

ИЮЛЬ
2024



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 7

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Седьмой выпуск (июль 2024) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Республики Казахстан, Республики Армении, Республики Азербайджан, Республики Беларусь, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалам посвященным внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации

Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79

01 августа 2024г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН	0
Новости Конституционного Суда	0
24.07.2024 Обсуждены вопросы расширения сотрудничества между конституционными судами Азербайджана и Турции	0
РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ	1
Новости Конституционного Суда	1
05.07.2024 Поздравительное послание Председателя Конституционного Суда Республики Армения Армана Диланяна по случаю Дня Конституции	1
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ	2
Новости Конституционного Суда	2
02.07.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич принял участие в Международной конференции Конституционного Суда Российской Федерации и XII Петербургском международном юридическом форуме	2
18.07.2024 года состоялась встреча Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко с судьями Конституционного Суда Республики Беларусь. На встрече обсуждались вопросы, связанные с реализацией Конституционным Судом новых полномочий, предусмотренных обновленной Конституцией. Особое внимание уделено обеспечению реализации конституционной жалобы по защите прав и свобод граждан, взаимодействию с судами общей юрисдикции, инициированию уполномоченными государственными органами конституционного судопроизводства	2
Роль и место Конституционного Суда в государстве и обществе — комментарии участников встречи с Лукашенко	4
26.07.2024 25 июля 2024 г. Председатель Конституционного Суда П.П.Миклашевич встретился с трудовым коллективом СП ОАО «Брестгазоаппарат»	7
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	8
Новости Конституционного Суда	8
Конституционный суд проверил норму закона о нотариате	8
05.07.2024 Об итогах деятельности Конституционного Суда в цифрах	8
06.07.2024 Постановление органа уголовного преследования не является обязательным и не влияет на судебный контроль - Конституционный Суд	9
12.07.2024 Рассмотрение судом вопроса об УДО не означает безусловное освобождение осужденного к пожизненному лишению свободы – Конституционный Суд	9
15.07.2024 Конституционный Суд не усмотрел правовых оснований для проверки на соответствие Конституции нормы Предпринимательского кодекса относительно личного имущества наследодателя	10
23.07.2024 Мужчины и женщины могут на равных условиях быть в списке желающих усыновить детей – Конституционный Суд	11
26.07.2024 Конституционный Суд: лица с инвалидностью должны иметь равный доступ к правосудию	11
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	13
Акты Конституционного Суда	13
02.07.2024	13
по делу о проверке конституционности статей 426, 428 и 438 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.А.Гилевской	13
04.07.2024	13
по делу о проверке конституционности части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой администрации города Ростова-на-Дону	13
09.07.2024	13
по делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в	13

совершении преступлений» в связи с жалобой гражданина Н.С.Смирнова	13
11.07.2024	13
по делу о проверке конституционности статьи 71 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В.Емельянова	13
18.07.2024	13
по делу о проверке конституционности части 4 статьи 7, абзаца первого части 1 и части 7 статьи 18 Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Республики Бурятия	13
18.07.2024	13
по делу о проверке конституционности положения части 1³⁻³ статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «НТСИ Телеком»	13
Новости Конституционного Суда	14
4 июля 2024 года в Конституционном Суде РФ состоялась рабочая встреча с делегацией Верховного Народного Суда Социалистической Республики Вьетнам.....	14
День 23 июля в истории	15
О решениях Конституционного Суда	15
Сумма штрафа за неоплаченную парковку не зависит от длительности парковки.....	15
Согласие на подключение кабельного ТВ не подтверждается оплатой услуги — КС.....	16
КС подтвердил правомерность распространения выездной налоговой проверки на связанных с проверяемым лиц.....	17
КС проанализировал порядок прекращения и возобновления выплаты пенсии проживающим за рубежом гражданам	20
Муниципалитеты могут субсидировать свои МУПы без конкурса — КС	23
Обустраивать инвалидные парковки и стоянки рядом с МКД можно по-разному - КС.....	25
КС РФ отказался рассматривать жалобу о моратории на банкротство	25
КС РФ отказал Правительству РД в возобновлении действия положений НПА, признанных неконституционными КС РД.....	26
КС предписал урегулировать условия нахождения в конвойных помещениях	29
КС России: Свидетель не может выступать в суде как специалист	31
Суды отказали гражданину в организации парковки для инвалидов рядом с МКД.....	31
Проступок может быть основанием для увольнения полицейского - КС	32
Международный антикоррупционный портал.....	32
КС не стал разъяснять суду-заявителю постановление о выявленной неопределенности в КоАП.....	36
КС РФ запретил уничтожать собак без хозяев.....	39
КС допустил льготную выплату штрафа после прокурорской проверки	39
Важен момент осознания неблагоприятных последствий брачного договора - КС	40
Генетическая экспертиза при установлении отцовства порой не имеет значения - КС	41
«Не нарушали, но привлекались»: Конституционный суд признал правоту ПАРТИИ ДЕЛА	41
КС прояснил нормы об удостоверении завещания без участия нотариуса	43
Необходимо платить за вывоз ТКО, даже если такая услуга не оказывается - КС.....	49
Обязательства должника после его смерти возлагаются на наследника - КС.....	49
Умолчание о месте фактического проживания при обращении за соцвыплатой может расцениваться как мошенничество	50
КС не усомнился в порядке предоставления малоимущим освободившихся комнат в коммуналке	52

Конституционный суд разрешил ИП взыскать с издателя моральный вред дважды	56
Об обращениях в Конституционный Суд.....	57
Отец или не отец – решит Конституционный суд	57
КС рассмотрит вопрос о сроках давности по изъятию имущества за коррупцию.....	58
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	60
Северянам восстановят права на жилищную субсидию	60
Разработан законопроект о мерах предварительной защиты по административным делам	60
Госдума приняла в I чтении законопроект о взыскании алиментов при отмене судебного приказа.....	61
Госдума приняла закон о назначении судебных экспертиз после их оплаты	62
Минюст конкретизирует подсудность в делах о пересмотре административок.....	62
Присуждённую в арбитраже сумму можно проиндексировать в течение года.....	62
В КоАП РФ внесут поправки о территориальной подсудности районному суду ряда жалоб: проект Минюста	63
Регулируются правоотношения при предоставлении гражданам государственных жилищных сертификатов	63
Госдума приняла в I чтении поправки о компенсациях за неиспользованные отгулы	64
Республика Мордовия. Сверхурочную работу работодатель обязан оплатить сверх зарплаты, с сентября 2024 года начнут действовать регулирующие поправки по оплате дополнительного труда.	64
Минюст предлагает прописать, куда жаловаться на решения админкомиссий	65
Совфед одобрил закон о назначении судебной экспертизы после ее оплаты	66
В России усилят гарантии защиты прав судебных экспертов.....	66
Сотрудникам МВД разрешат лечиться в частных клиниках	67
Минюст хочет разрешить кандидатам указывать род деятельности как «самозанятый» ..	67
Объём требований залоговых кредиторов в РФ - около 34 млрд рублей	68
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	69
О деятельности конституционных и международных судов.....	69
Правящая партия Тайваня забросала Конституционный суд обращениями.....	69
Шор заявил, что Санду узурпирует власть, если подчинит себе Конституционный суд.....	70
На Тайване назначили дату слушаний по расширению полномочий парламента.....	70
Конституционный суд Молдавии отклонил протест против закона о голосовании по почте	71
Германия — Bafög ниже Hartz IV: студенты борются за справедливость в Конституционном суде.....	71
Конституционный суд Латвии поддержал запрет на русскоязычное обучение в частных школах.....	72
Президент Грузии решила обжаловать в суде закон об иноагентах.....	72
Вагенкнехт назвала пощечиной правящей коалиции ФРГ решение суда по избирательной реформе	72
О деятельности Европейского суда по правам человека.....	74
ЕСПЧ счел правомерным снятие кандидата "Русского союза Латвии" с выборов в Сейм	74

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

24.07.2024 Обсуждены вопросы расширения сотрудничества между конституционными судами Азербайджана и Турции

В Конституционном суде Азербайджанской Республики 24 июля состоялась встреча с делегацией во главе с находящимся с визитом в нашей стране председателем Конституционного суда Турецкой Республики Кадиром Озкаем.

Перед встречей делегация посетила Аллею почетного захоронения, где почтила память общенационального лидера нашего народа, архитектора и основателя современного независимого Азербайджанского государства Гейдара Алиева, возложила венки и цветы к его могиле.

Затем гости побывали на Шехидляр хиябаны, где почтили память героических сынов и дочерей Родины, погибших в борьбе за независимость и территориальную целостность Азербайджана, возложили цветы на их могилы.

Гости также посетили монумент, воздвигнутый в честь турецких шехидов, погибших за свободу Баку в 1918 году.

На встрече, состоявшейся в Конституционном суде Азербайджанской Республики, председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев заявил, что азербайджано-турецкие отношения основаны на тезисе «Одна нация, два государства», озвученном в свое время великим лидером Гейдаром Алиевым.

Председатель подчеркнул, что в результате успешной политики, проводимой Президентом Азербайджанской Республики Ильхамом Алиевым и Президентом Турецкой Республики Реджепом Тайипом Эрдоганом, отношения между двумя братскими странами неуклонно развиваются. Братство между нашими странами нерушимо. Стратегическое сотрудничество наших братских стран, обладающих огромным геополитическим и экономическим потенциалом, направлено на обеспечение мира и безопасности в регионе, дальнейшее укрепление развития взаимодействия во всех сферах, включая судебную-правовую.

Было отмечено, что братская Турция, не оставлявшая Азербайджан в важнейшие моменты истории, поддержала нашу страну и во время Второй Карабахской войны, и во время локальных

антитеррористических мероприятий, проведенных с целью восстановления конституционного строя Азербайджанской Республики. Сегодня на наших освобожденных от оккупации землях полностью восстановлена юридическая сила Конституции Азербайджанской Республики, освобождение наших оккупированных земель также является гарантией восстановления конституционных прав граждан.

Председатель довел до внимания, что правовое сотрудничество между двумя братскими странами успешно развивается. Конституционные суды обеих стран также вносят свой вклад в это сотрудничество. Тесное правовое сотрудничество между Азербайджаном и Турцией очень важно для практической деятельности судебной-правовых учреждений с точки зрения изучения судебной практики и обмена мнениями по актуальным правовым вопросам. Сотрудничество органов конституционной юстиции успешно развивается как в двустороннем порядке, так и в рамках Конференции конституционных юрисдикций тюркского мира (TURK-AU) и других международных организаций.

Председатель Конституционного суда Турецкой Республики Кадир Озкае выразил благодарность председателю Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархаду Абдуллаеву за оказанное гостеприимство. Он заявил, что тесное сотрудничество между нашими странами во всех сферах успешно развивается, в том числе, на основе взаимной поддержки и взаимопонимания между обоими судами. Судебно-правовой обмен между конституционными судами повысит эффективность конституционного правосудия, а на международном уровне послужит занятию судами единой позиции по многим вопросам.

В ходе беседы состоялся обмен мнениями, был затронут судебной-правовой опыт, обсуждены правовые вопросы.

На встрече с обеих сторон присутствовали судьи Конституционного суда, а также ответственные сотрудники Аппарата судов.

В завершение гости ознакомились со зданием Конституционного суда.

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

05.07.2024 Поздравительное послание Председателя Конституционного Суда Республики Армения Армана Диланяна по случаю Дня Конституции

Дорогие соотечественники!

Уважаемые граждане Республики Армения!

Поздравляю всех нас с Днем Конституции и государственных символов Республики Армения!

29 лет назад, 5 июля 1995 года, приняв Основной закон Республики Армения, мы выразили свою волю и решимость двигаться путем построения правового государства с демократическими ценностями. Основной закон, безусловно, был и продолжает оставаться гарантом развития, становления, внутренней и внешней стабильности страны.

Исключительное назначение Конституции – объединить все слои общества, независимо от пола, расы, этнического или социального происхождения, политических и религиозных взглядов, национальной принадлежности, имущественного положения и других признаков, во имя свободы, государственности и демократии, во имя верховенства права и права человека на счастливую и достойную жизнь.

В течение почти тридцати лет своего существования Основной закон развивался и реформировался параллельно со становлением и укреплением государства. Реформы Конституции реально эффективны, когда помимо консенсуса политических акторов есть еще и подтверждение их восприятия и полноценной поддержки со стороны общества.

Да, Конституция не имеет прямых ответов на все волнующие нас вопросы, не решает всех проблем, но она содержит формулы их решения и в соответствии с нашими способностями предоставляет всем равные возможности создания своего образа свободного гражданина.

Не каждая нация и не каждый народ заслужили право иметь свою собственную Конституцию. Таких, у которых осознание государственности и государственный уклад сплелись воедино с

Конституцией и конституционализмом, став неотъемлемой частью друг друга, намного меньше. Мы также должны понимать, что Конституция – это победа свободы и государственности над авторитаризмом и произволом, и мы должны сделать все, чтобы и в нашей стране сформировалось чувствующее Конституцию общество, а также государственные институты, руководствующиеся провозглашенными ею принципами.

Еще раз поздравляю всех нас с Днем Конституции и государственных символов и желаю нашему народу мира и процветания!

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

02.07.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич принял участие в Международной конференции Конституционного Суда Российской Федерации и XII Петербургском международном юридическом форуме

Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич принял участие в Международной конференции Конституционного Суда Российской Федерации «Защита прав и конституционный контроль», состоявшейся 26 июня 2024 г. в Санкт-Петербурге.

Участниками Конференции были председатели и судьи органов конституционного контроля из 25 стран Европы, Азии, Африки, представители Суда Евразийского экономического союза, известные ученые-правоведы.

Обсуждались вопросы, касающиеся национального опыта осуществления конституционного контроля, реализации функций конституционных судов по защите прав и свобод граждан.

П.П.Миклашевич на пленарном заседании выступил с докладом на тему «Инициирование конституционного контроля в целях обеспечения конституционных прав и свобод».

Председатель Конституционного Суда также принял участие в рабочей встрече членов Евразийской ассоциации органов конституционного контроля, на которой обсуждались вопросы взаимодействия конституционных судов со средствами массовой информации, практические аспекты определения критериев допустимости конституционных жалоб. На встрече намечены направления развития Ассоциации, включая проведение совместных заседаний, конгрессов, семинаров.

27 июня 2024 г. П.П.Миклашевич принял участие в мероприятиях XII Петербургского международного юридического форума.

18.07.2024 года состоялась встреча Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко с судьями Конституционного Суда Республики Беларусь. На встрече обсуждались вопросы,

связанные с реализацией Конституционным Судом новых полномочий, предусмотренных обновленной Конституцией. Особое внимание уделено обеспечению реализации конституционной жалобы по защите прав и свобод граждан, взаимодействию с судами общей юрисдикции, инициированию уполномоченными государственными органами конституционного судопроизводства

Глава государства в начале встречи напомнил о проведенной масштабной работе над новой редакцией Основного Закона, отметил вклад судей Конституционного Суда в процесс конституционных преобразований.

Президент отметил, что все заложенные в Конституции принципы и нормы должны работать на практике. «Считаю, что в вопросах реализации положений Основного Закона Конституционному Суду необходимо занимать откровенно, не боясь, лидерскую позицию. Сейчас важно проявлять инициативность, быть на острие событий, работать на опережение. Словом, общество должно видеть Конституционный Суд в деле. От вашей активности зависит действенность защиты конституционного правопорядка в нашей стране» – подчеркнул Глава государства.

Президент, обращаясь к судьям Конституционного Суда по вопросу функционирования такого нового института, как конституционная жалоба, особо подчеркнул: «Это инициатива самого суда. Граждане получили возможность обращения в Конституционный Суд не только через уполномоченные государственные органы, но и лично. Вы должны доступно рассказывать им, что конституционная жалоба – это их дополнительная гарантия, когда исчерпаны все средства защиты в судах общей юрисдикции. И, если мы ввели прямой доступ к конституционному правосудию, считаю недопустимым формальное рассмотрение конституционных жалоб граждан».

Президент также указал на необходимость максимально использовать опыт и знания судей в образовательной сфере. «В Конституционном Суде, наверное, самые продвинутые наши юристы. Думаю, они недогружены в том плане, что шире надо работать с обществом». Особое внимание, по его мнению, стоит обратить на работу с молодежью, в трудовых коллективах, да и с работниками госорганов. «Вы прекрасные лекторы, ораторы. Вы – кладезь знаний в области права, и не только права, но и жизни», – сказал Президент.

Глава государства, характеризуя работу Конституционного Суда на современном этапе, обратил внимание, что роль Суда должна быть видна и в правоприменительной деятельности. Поручено провести масштабную ревизию законодательства, организацией процесса будет заниматься Администрация Президента. «Надо собрать специалистов, подключить Конституционный Суд», – сказал Глава государства. Привлекать к данной работе следует также парламентариев. Цель такой ревизии, как пояснил Президент, – сокращение правового массива, устранение противоречий в правовом регулировании, выявление подзаконных актов, не соответствующих Конституции, законам и указам Президента.

В ходе встречи выступил Председатель Конституционного Суда П.П. Миклашевич, который отметил следующее.

Обновленная Конституция, основанная на современной доктрине белорусской государственности, национальных государственно-правовых традициях, является прочным правовым фундаментом устойчивого конституционного развития Республики Беларусь на долговременную перспективу.

В настоящее время полномочия Конституционного Суда значительно расширены:

- усилена роль Конституционного Суда как конституционного арбитра в системе государственной власти в целях обеспечения ее устойчивого функционирования исходя из конституционного принципа разделения властей;

- определен конституционно-правовой механизм защиты прав и свобод граждан посредством проверки конституционности нормативных правовых актов при рассмотрении конкретных судебных дел.

Эффективность конституционного контроля как гарантии обеспечения режима конституционной законности и конституционного правопорядка обусловлена следующими факторами.

Во-первых, завершился этап обязательного предварительного конституционного контроля законов, принятых Парламентом, до подписания их Президентом, который положительно повлиял на укрепление конституционной законности: Конституционным Судом проверена конституционность 698 законов, более 300 правовых

позиций было учтено законодателем и правоприменителями в своей деятельности.

В соответствии с обновленной Конституцией установлен предварительный контроль конституционности законов только по предложениям Президента. Желательно, чтобы в течение года в Конституционный Суд поступало хотя бы несколько таких предложений.

При этом полагаю, что в целях упреждения нарушения баланса властных полномочий в системе государственных органов необходимо установить на законодательном уровне и порядок обязательного предварительного контроля конституционности вносимых изменений в законы, устанавливающие правовое регулирование деятельности органов с конституционным статусом – Президента, Всебелорусского народного собрания, Парламента, Правительства.

Использование предварительного конституционного контроля при внесении изменений в указанные законы будет являться дополнительной гарантией обеспечения конституционных принципов народовластия и разделения властей.

Во-вторых, Конституционный Суд является по своей правовой природе пассивным органом, то есть не имеет права по своей инициативе возбуждать конституционное судопроизводство.

Инициирование конституционного контроля осуществляется другими специально уполномоченными государственными органами и гражданами.

Сегодня можно констатировать отсутствие со стороны государственных органов активного инициирования конституционного контроля. Это свидетельствует, что в законодательной практике и правоприменении государственные органы уважительно относятся к нормам и принципам Конституции, стремятся их соблюдать в практической деятельности, что обеспечивает стабильный уровень конституционной законности в стране, исключение принятия неконституционных актов законодательного характера.

С другой стороны, Конституционный Суд ожидает обращений от уполномоченных органов – Президента, Парламента, Правительства, Верховного Суда, Президиума Всебелорусского народного собрания, чтобы Конституционный Суд мог выразить свою позицию о преодолении неопределенности в конституционно-правовом

регулировании в целях защиты и полной реализации конституционных прав и свобод граждан.

В-третьих, обеспечение реализации конституционной жалобы по защите прав и свобод граждан.

Конституцией и Законом о конституционном судопроизводстве установлены условия допустимости конституционной жалобы: проверяется конституционность закона, примененного в конкретном судебном деле после 1 октября 2023 года, после исчерпания всех средств судебной защиты в судах общей юрисдикции.

Начальный период реализации конституционной жалобы показал, что данный правовой институт востребован гражданами для защиты своих прав и свобод, однако проблема инициирования конституционного контроля непосредственно гражданами — неготовность соблюдать в полной мере те юридические критерии, которые установлены в Законе.

Поэтому очевидно, что уровень юридической помощи должен быть повышен, в том числе со стороны адвокатов. Конституционным Судом принимаются определенные меры информационного и разъяснительного характера, чтобы конституционные жалобы граждан поступали юридически надлежаще оформленными.

В-четвертых, конституционное судопроизводство состоит из стадий инициирования конституционного контроля, рассмотрения дел, исполнения решений Конституционного Суда.

Мы знаем, что в некоторых странах есть проблемы с рассмотрением дел, когда из-за загруженности конституционных судов сроки рассмотрения дел растягиваются на длительный период; имеются проблемы с исполнением принятых решений. У нас таких проблем по рассмотрению дел и исполнению решений не имеется.

Конституционный Суд в настоящее время готов к реализации новых полномочий, установленных в обновленной Конституции. В соответствии с новой редакцией Закона «О конституционном судопроизводстве» внесены соответствующие изменения в Регламент Конституционного Суда, разработаны методические рекомендации.

При этом мы ждем соответствующих инициативных обращений от уполномоченных государственных органов и граждан, что будет способствовать упреждению и устранению нарушения конституционной законности, формированию конституционного

правопорядка и дальнейшему развитию национальной правовой системы на прочном конституционном фундаменте.

SB.BY

19.07.2024

Роль и место Конституционного Суда в государстве и обществе — комментарии участников встречи с Лукашенко

Конституция требует инициативы

В четверг, 18 июля, Президент провел большую встречу с судьями Конституционного Суда. Разговор был серьезный и обстоятельный: обсуждены актуальные вопросы работы высшего органа конституционного контроля, обозначены его задачи и перспективы, названы самые насущные проблемы, высказаны требования. Так, подчеркнув возросшую роль Конституционного Суда и существенное расширение его полномочий, Александр Лукашенко потребовал от этого органа большей инициативности, большей вовлеченности в общественные процессы. Инициатива нужна, в частности, для толкования Основного Закона, что является новой функцией Конституционного Суда. Также Глава государства обратил внимание судей на то, чтобы к еще одной важной новации — институту конституционных жалоб граждан — не было формального подхода.

По большому счету на встрече обсуждались роль и место Конституционного Суда в государстве и обществе. Отдельно была поднята тема масштабной ревизии законодательства, необходимость в которой давно назрела. Сегодня мы публикуем комментарии участников встречи с Президентом, позволяющие глубже понять значимость состоявшегося разговора.

— Сейчас важно проявлять инициативность, быть на острие событий, работать на опережение. Словом, общество должно видеть Конституционный Суд в деле. От вашей активности зависит действенность защиты конституционного правопорядка в нашей стране.

Мы нацелены на общий результат

Об итогах встречи Главы государства с судьями Конституционного Суда — председатель Совета Республики Национального собрания Наталья Кочанова:

— Изменения и дополнения Конституции Республики Беларусь, принятые на республиканском референдуме 2022 года, обусловили необходимость усовершенствования законодательных актов для развития и реализации конституционных положений.

В полной мере это относится и к конституционным нормам, регламентирующим взаимодействие Национального собрания Республики Беларусь и Конституционного Суда Республики Беларусь. Законодательный механизм такого взаимодействия установлен в принятых в новых редакциях Кодексе Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. № 139-З (в ред. от 17 июля 2023 г.) и Законе Республики Беларусь от 8 января 2014 г. № 124-З «О конституционном судопроизводстве» (в ред. от 17 июля 2023 г.).

В настоящее время между Советом Республики и Конституционным Судом выстроено эффективное системное взаимодействие. Обеспечено постоянное представительство интересов верхней палаты Парламента в этом конституционном органе, все возникающие вопросы решаются оперативно в рабочем порядке. Мы нацелены на общий результат — в полной мере воплотить в жизнь принятые новации подлинно народной Конституции, вобравшей в себя многовековую мудрость, национальные традиции и колоссальный опыт нашего народа и призванной обеспечивать достижение стратегической цели построения сильной, независимой и процветающей Республики Беларусь.

Вместе с тем анализ поступивших в Совет Республики обращений с момента принятия обновленного Основного Закона показывает, что действенность и результативность осуществления полномочий Конституционного Суда по рассмотрению жалоб граждан на нарушения их конституционных прав и свобод во многом зависят от правовой грамотности населения. Зачастую люди не понимают самой сути института конституционной жалобы, отождествляя ее с жалобой на действия (бездействие) должностных лиц.

Поэтому очень важно проводить информационно-просветительскую работу на предмет разъяснения полномочий Конституционного Суда, оснований и порядка инициирования конституционного судопроизводства.

Закон должен быть доступен

Заместитель Главы Администрации Президента Ольга Чуприс подробно остановилась на теме масштабной ревизии законодательства, о которой шла речь на встрече с Главой государства:

— Президент сказал, что это очень важная тема, что в работе над этой ревизией должны поучаствовать все государственные органы без исключения, а также поддержал предложение привлечь к этой работе и граждан.

На Национальном правовом интернет-портале будет соответствующая рубрика. Ждем замечаний и предложений граждан о нашем законодательстве с тем, чтобы использовать этот опыт правоприменения на практике, в том числе и при осуществлении такой ревизии.

Вообще, как представляется, ревизия законодательства должна проводиться время от времени. Вот такая чистка, как в доме, где мы проводим генеральную уборку, так и в системе законодательства.

Президент выстраивает очень правильную линию: изменение Конституции, принятие Концепции правовой политики, далее все законодательство выстраивается под Конституцию, принимаются все необходимые законы, указы Президента. А сейчас мы перешли к такому уровню, как акты Правительства и ведомственные акты. И эта логика должна привести к тому, что в первую очередь, количество актов должно значительно сократиться. Второе, они должны быть более понятны, более доступны для людей и, соответственно, более просты в применении. Вот такие задачи поставлены Президентом.

К примеру, по теме государственной поддержки при строительстве жилья принято несколько указов Президента. Но обычному гражданину очень трудно понять, где эта поддержка, с помощью каких ресурсов, источников и средств она возможна, потому что в каждом акте по чуть-чуть обо всем, хотя все об одном и том же. Поэтому вот эти указы тоже должны быть объединены в один указ, и все должно быть прописано таким образом, чтобы мы читали и понимали, какой поддержкой и в каких случаях можно воспользоваться.

Приведу еще один интересный пример. Это нормативно-правовой акт, принятый Министерством образования, и касается он безопасности при осуществлении образовательного процесса. Казалось бы, акт о безопасности, там должно быть все четко и понятно прописано. Это акт, в котором почти 500 пунктов! Как можно говорить

о системе образования и безопасности, если это даже прочитать невозможно!

Можно привести также ряд государственных программ, которые огромны по количеству страниц, содержат большущие формулы и какие-то заоблачные требования, реально невыполнимые. Поэтому Президент на это тоже обращает внимание.

Новое средство правовой защиты

Заместитель Председателя Конституционного Суда Наталья Карпович подчеркнула, что после встречи Президента с судьями КС это мероприятие станет этапным в развитии деятельности суда и придаст импульс работе по разъяснению положений о таком новом для страны институте защиты прав граждан, как конституционная жалоба:

— Граждане, подавая обращения в Конституционный Суд, зачастую рассчитывают на пересмотр или отмену решений судов других инстанций. А это невозможно. Конституционная жалоба предполагает, что человек должен указать на конкретный закон, который, по его мнению, нарушает права и противоречит Конституции, а также аргументировать свою точку зрения. Но конституционных жалоб не может быть много.

В нашей стране новые законы еще на стадии их обсуждения и принятия в Парламенте проходят тщательный контроль, анализируются и проверяются на соответствие Основному Закону. И таким образом вырабатывается оптимальное правовое регулирование той или иной сферы.

Поэтому увидеть какой-то штрих, который в чем-то нарушает права граждан, обосновать его и определить, что необходимо его устранение в интересах всего общества, — это, конечно, единичные случаи.

Если жалоба все же поступает и принимается Конституционным Судом к рассмотрению, то он может принять решение о неконституционности нормы в законе и ее исключении из правовой системы. Такой шаг обяжет законодателей внести соответствующие поправки, а суды — пересмотреть свои решения, принятые ранее в отношении человека, который подал жалобу. Тем самым он получает свою правовую защиту. В отношении других граждан решения судов также могут пересматриваться. То есть это защита прав не только конкретного гражданина. Конституционная жалоба имеет универсальное значение — утверждение в обществе принципа

справедливости и защиты прав. Но суд может прийти также к выводу о конституционности той нормы, на которую жалуется гражданин. В большинстве случаев именно так и случается.

В такой ситуации видится позитивный эффект для общества. Это укрепит в обществе понимание необходимости соблюдения норм закона, будет способствовать стабильности нашей правовой системы.

Роль принципов и норм

Судья Конституционного Суда Сергей Чигринов, участвовавший во встрече с Президентом, обратил внимание на то, что состоявшееся мероприятие — знаковое событие для развития конституционализма в нашей стране. Оно свидетельствует о неуклонном повышении роли конституционных принципов и норм в жизни общества и государства.

— Глава государства отметил, что проведенная масштабная работа над новой редакцией Основного Закона, вклад в которую внесли и судьи Конституционного Суда, решала следующие задачи: упрочение суверенитета и независимости Беларуси, закрепление соответствующей требованиям времени системы органов государственной власти и присущих нашему народу традиционных ценностей. Необходимо также подчеркнуть и то, что конституционная реформа 2022 года была направлена и на развитие представительной демократии. В нашей стране был учрежден высший представительный орган народовластия — Всебелорусское народное собрание, которое призвано определять стратегические направления развития общества и государства, обеспечивать незыблемость конституционного строя, преемственность поколений и гражданское согласие. Последующие события в стране и мире подтвердили своевременность принятых конституционных изменений. Поэтому все заложенные в Конституции принципы и нормы должны работать на практике.

Отмечу, что в результате преобразований возросла роль Конституционного Суда в вопросах защиты конституционного строя, прав и свобод личности. Поэтому суду действительно необходимо занимать лидерскую позицию в вопросах реализации положений Основного Закона, чему способствует ряд новых важных полномочий органа конституционного контроля.

Конечно, судьи не должны забывать о том, что они — часть государства и аппарата управления. Мы должны быть как никогда едины для того, чтобы выстоять и сохранить свое государство.

Реализация принципов и норм Конституции — задача всех государственных органов. Также сегодня есть необходимость максимально использовать опыт и знания судей в образовательной сфере. Особое внимание стоит обратить на работу с молодежью, с работниками госорганов, а также в трудовых коллективах.

Судьи и сотрудники Конституционного Суда с воодушевлением восприняли поставленные перед государственными органами задачи по воплощению положений Конституции в жизнь и приложат все усилия, чтобы обеспечить незыблемость конституционного строя, прямое действие конституционных норм, должную защиту конституционных прав и свобод граждан.

26.07.2024 25 июля 2024 г. Председатель Конституционного Суда П.П.Миклашевич встретился с трудовым коллективом СП ОАО «Брестгазоаппарат»

В начале встречи П.П.Миклашевич обратил внимание, что в нынешнем году отмечается 30-летие Конституции Республики Беларусь и института президентства; Республика Беларусь развивается на конституционной основе как демократическое социальное правовое государство, как государство для народа.

Председатель Конституционного Суда проинформировал об этапах конституционного развития страны, системе органов государственной власти, положениях обновленной Конституции.

Особое внимание в ходе встречи уделено перераспределению полномочий Президента, Парламента и Правительства с учетом их конституционных функций. Подчеркнута эффективность президентской формы правления. «Время показало, что это был правильный выбор. Сильный Президент смог мобилизовать белорусский народ на преодоление тех трудностей, которые мы испытывали после развала Советского Союза», - отметил П.П. Миклашевич.

Обсуждались вопросы деятельности Всебелорусского народного собрания, Конституционного Суда по защите конституционного строя Республики Беларусь, конституционных прав и свобод граждан.

П.П.Миклашевич ответил на вопросы работников предприятия о формировании Конституционного Суда, предельном возрасте судей, полномочии об изложении позиции Конституционного Суда о документах, принятых иностранными государствами,

международными организациями и их органами и затрагивающими интересы Республики Беларусь, в части соответствия этих документов общепризнанным принципам и нормам международного права (решения в отношении Закона Республики Польша «О Карте поляка» (2011 г.) и в отношении введенных Европейским союзом санкций (2021 г.).

Председатель Конституционного Суда пожелал работникам предприятия успехов в деятельности, отметив, что дальнейшее повышение качества жизни населения зависит от выполнения важнейшей государственной задачи – производить конкурентоспособную продукцию. Как подчеркнул П.П.Миклашевич, сегодня важно, чтобы во всех коллективах принимались необходимые меры для устойчивого развития нашей страны.

Zakon.kz

04.07.2024 11:26, Лариса Черненко

Конституционный суд проверил норму закона о нотариате

Конституционный суд не усмотрел основания для проверки на соответствие Конституции нормы закона "О нотариате", сообщает Zakon.kz.

В Конституционный суд обратился казахстанец, который просил проверить на соответствии Конституции пункта 4 статьи 99 закона "О нотариате".

Поводом для обращения стало действие нотариуса по обеспечению доказательств без извещения заинтересованных лиц. Согласно закону, такое обеспечение путем составления нотариусом протокола опроса либо осмотра письменных и вещественных доказательств допускается в случаях, не терпящих отлагательства, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

При этом нотариус обязан в протоколе опроса либо осмотра письменных и вещественных доказательств указать причину, свидетельствующую о необходимости совершения нотариального действия без сообщения заинтересованным лицам.

Конституционный суд по результатам предварительного рассмотрения обращения и анализа норм законодательства пришел к выводу о том, что указанный пункт закона о нотариате не порождает неопределенность и не нарушает конституционные права заявителя.

"Обжалуемая норма носит исключительный характер и предусматривает конкретные случаи, когда доказательства могут быть зафиксированы нотариусом в силу риска их утраты. При этом заверенные нотариусом доказательства не являются бесспорными для суда. Судья самостоятельно оценивает представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности. При этом заинтересованный гражданин не лишен права на судебную защиту, поскольку никакие

доказательства не имеют для суда заранее установленной силы", – пояснили в Конституционном суде.

В итоге Конституционный суд отказал в принятии к конституционному производству обращения о рассмотрении на соответствие Конституции пункта 4 статьи 99 закона "О нотариате".

05.07.2024 Об итогах деятельности Конституционного Суда в цифрах

За первое полугодие 2024 года в Конституционный Суд поступило более двух тысяч обращений граждан.

Граждане обратились в Конституционный Суд:

о проверке конституционности закона или иного нормативного правового акта либо отдельных их положений – 25,2% (в 2023 г. – 25%);

о несогласии с судебными актами – 18,7% (в 2023 г. – 42%);

о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство – 14% (в 2023 г. – 5%);

с жалобами на действия сотрудников правоохранительных органов – 83 обращения (в 2023 г. - 59);

с просьбами о разъяснении норм законодательства – 81 обращения (в 2023 г.-69) и по другим вопросам.

Больше всего в Конституционный Суд поступило обращений от жителей городов Астаны (386) и Алматы (229), Акмолинской области (175), Карагандинской области (152) и города Шымкент (124).

На текущий момент на предварительном рассмотрении находятся 112 обращений граждан.

По итогам первого полугодия текущего года года Конституционным Судом вынесено 39 решений, из которых по 7 обращениям граждан о проверке на соответствие Конституции судьи приняли итоговые решения с рекомендациями Правительству и уполномоченным органам по совершенствованию законодательства в части:

нормы Административного процедурно-процессуального Кодекса о порядке обжалования мер процессуального принуждения в административном судопроизводстве;

нормы Уголовно-процессуального кодекса об определении пределов судебного разбирательства по уголовному делу;

нормы Уголовно-процессуального кодекса, касающейся отказа на практике защитникам в копировании протоколов следственных действий защитниками с участием их подзащитных;

нормы Уголовного Кодекса относительно условно-досрочного освобождения осужденных за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних;

положений приказа Министра юстиции от 24 декабря 2014 года № 372, касающихся удержания алиментов с лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью на содержание несовершеннолетних детей.

Также на основании обращений Генерального прокурора Конституционный Суд дал официальное толкование норм статей 25, 26 и пункта 1 статьи 83 Конституции Республики Казахстан. Официальное толкование Конституционным Судом положений Конституции является обязательным для руководства в рамках законодательной и правоприменительной практики.

На сегодняшний день судьи Конституционного Суда продолжают изучать 17 обращений граждан на предмет соответствия Конституции норм законов и других нормативных правовых актов.

06.07.2024 Постановление органа уголовного преследования не является обязательным и не влияет на судебный контроль - Конституционный Суд

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции части четвертой статьи 127 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан («преюдиция»), согласно которой постановление органа уголовного преследования не имеет для суда обязательной силы, кроме постановления о прекращении уголовного преследования по тому же подозрению.

Как сообщил автор обращения, ранее досудебное расследование велось в отношении него и других лиц. Позднее уголовное преследование было прекращено в отношении некоторых из них. Оставшиеся, включая заявителя, были признаны судом виновными по данному уголовному делу.

По мнению автора обращения, указанная норма Кодекса лишила ее возможности полноценно защитить свои права и интересы в суде,

поскольку ставит судью в зависимость от решения органа уголовного преследования.

По итогам изучения материалов конституционного производства Конституционный Суд пришел к выводу о соответствии проверенной нормы Конституции Республики Казахстан. Вместе с тем, он отметил недостатки изложения ее редакции и недостаточную согласованность с другими положениями Кодекса, касающимся данного вопроса.

Ранее Конституционный Суд в своих итоговых решениях неоднократно отмечал, что закон должен соответствовать требованиям юридической точности и предсказуемости последствий. Нормы закона должны быть сформулированы с достаточной степенью четкости и основываться на понятных критериях, исключающих возможность их произвольной интерпретации что является гарантией соблюдения и защиты конституционных прав и свобод граждан в рамках уголовного преследования.

На основании изложенного и в целях обеспечения единообразного понимания и применения, Конституционный Суд дал соответствующее Конституции истолкование части четвертой статьи 127 Кодекса и указал, что иное истолкование данной нормы исключается.

Одновременно Правительству даны рекомендации по совершенствованию норм УПК с учетом правовых позиций, изложенных в принятом нормативном постановлении Конституционного Суда.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/688340?lang=ru>

12.07.2024 Рассмотрение судом вопроса об УДО не означает безусловное освобождение осужденного к пожизненному лишению свободы – Конституционный Суд

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции пункта 1) части восьмой статьи 72 УК, не предусматривающего права на ходатайство об условно-досрочном освобождении осужденных, наказание которых изменено со смертной казни на пожизненное лишение свободы.

Субъекту обращения смертная казнь была заменена пожизненным лишением свободы в порядке помилования.

Конституционный Суд указал, что установление ограничения на применение УДО для указанной категории лиц в нынешней ситуации связано с несуществующим видом наказания. В статье 15 Конституции установлен запрет на применение смертной казни, а в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве нормы о ней исключены. Таким образом, сохранение этого ограничения в УК РК для указанной группы осужденных не согласуется с Конституцией.

КС также подчеркнул, что рассмотрение судом вопроса об УДО не означает безусловное освобождение осужденного к пожизненному лишению свободы. Оно применимо только в случае признания судом исправления осужденного и достижения других целей уголовного наказания, а также с учетом результатов выполнения прямо установленных законом условий.

Ранее Конституционный Суд в своем нормативном постановлении от 10 января 2023 года № 2 отметил, что законы и иные нормативные правовые акты являются составной частью действующего права Республики Казахстан, если они соответствуют Конституции Республики (пункт 1 статьи 4 Основного Закона).

На основании изложенного КС признал пункт 1) части восьмой статьи 72 УК РК не соответствующим Конституции и предложил Правительству внести в Мажилис проект закона о внесении изменений и дополнений в соответствии с правовыми позициями, изложенными в своем итоговом решении.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/690691?lang=ru>

15.07.2024 Конституционный Суд не усмотрел правовых оснований для проверки на соответствие Конституции нормы Предпринимательского кодекса относительно личного имущества наследодателя

Конституционным Судом было предварительно рассмотрено обращение гражданки о проверке на соответствие

Конституции пунктов 1, 2 статьи 31 и пункта 4 статьи 32 Предпринимательского кодекса от 29 октября 2015 года.

Из материалов обращения следует, что после смерти супруга, занимавшегося предпринимательской деятельностью, субъект обращения получила право на 1/3 часть наследственного имущества. В связи с несогласием с определенной долей она подала иск в суд с требованием признать недействительным свидетельство нотариуса о наследовании указанной доли. По мнению заявительницы имущество, приобретенное в рамках личной предпринимательской деятельности, является их общей совместной собственностью и, соответственно, вопрос определения доли после смерти супруга должен решаться иначе.

Изучив обращение Конституционный Суд обратил внимание на то, что субъект обращения фактически выражает несогласие с судебными актами в части отказа о признании свидетельств о праве на наследство по закону недействительными. Иными словами, возражение связано с правоприменительной практикой, но не с противоречием оспариваемых нормативных правовых актов Конституции. Пункты 1 и 2 статьи 31 Предпринимательского кодекса не определяют режим собственности и тем более не регламентируют лишение права собственности во внесудебном порядке, то есть не затрагивают указываемые субъектом обращения конституционные права.

Субъектом обращения также оспаривается пункт 4 статьи 32 Предпринимательского кодекса, который судом не применен, что не соответствует условиям допустимости рассмотрения обращения, установленным подпунктом 1) пункта 2 статьи 45 Конституционного закона «О Конституционном Суде».

С учетом указанных обстоятельств Конституционный Суд отказал заявительнице обращения в проверке вопросов практического характера, рассмотрение которых входит в компетенцию суда.

23.07.2024 Мужчины и женщины могут на равных условиях быть в списке желающих усыновить детей – Конституционный Суд

Конституционный Суд РК признал подпункт 11) пункта 2 статьи 91 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» не соответствующим Конституции.

Согласно указанной норме Кодекса усыновителями не могут быть лица мужского пола, не состоящие в зарегистрированном браке (супружестве), за исключением случаев фактического воспитания ребенка не менее трех лет в связи со смертью матери или лишением ее родительских прав.

Обратившийся в Конституционный Суд гражданин считает данную норму дискриминационной и противоречащей статье 14 Конституции, согласно которой никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по признаку пола. Он обращает внимание на то, что для женщин, не состоящих в зарегистрированном браке, подобный запрет не установлен.

По результатам проверки Конституционный Суд отметил, что в целом сам подход законодателя по определению условий и установлению ограничений права на усыновление согласуется с конституционно определенной задачей защиты государством детства и принятыми обязательствами наилучшего обеспечения интересов детей, а также соответствует статье 39 Конституции о возможности ограничения прав и свобод человека и гражданина законами в определенных целях.

Вместе с тем, устанавливаемые законодателем ограничения для лиц, желающих усыновить ребенка, должны быть адекватными законно обоснованным целям и отвечать требованиям справедливости, пропорциональности и соразмерности, исходя из прав и интересов детей.

Конституционный Суд указал, что следует исходить из интересов ребенка, нуждающегося в защите своих прав и интересов, и руководствоваться конституционно определенной задачей защиты брака и семьи, материнства, отцовства и детства. Соответственно, законодательные механизмы должны быть направлены на поддержку усыновления на равных условиях мужчиной и женщиной, прежде всего из числа состоящих в браке и имеющих семью, как более

отвечающего целям наилучшего обеспечения интересов ребенка и заботы о нем.

Таким образом, установление ограничения, связанное с неравным отношением к лицам, в зависимости от их пола, желающим усыновить детей, не соответствует требованиям статьи 14 Конституции.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/695569?lang=ru>

26.07.2024 Конституционный Суд: лица с инвалидностью должны иметь равный доступ к правосудию

Конституционный Суд рассмотрел обращения граждан о проверке на соответствие Конституции **подпункта 13) части первой статьи 616 Налогового кодекса**, согласно которого освобождены от уплаты государственной пошлины в судах истцы – лица с инвалидностью, а также один из родителей лица с инвалидностью с детства, ребенка с инвалидностью.

По мнению субъектов обращения, являющихся ответчиками по гражданским делам, указанная норма Налогового кодекса ущемляет их конституционное право на доступ к правосудию при обжаловании судебных актов в кассационном порядке, а именно при обжаловании судебного решения в кассационную инстанцию ставит их в неравное процессуальное положение с истцами, освобожденными законом от уплаты госпошлины при совершении таких же действий в силу аналогичного статуса социально уязвимых лиц.

Конституционный Суд ранее указывал в своих итоговых решениях, что равенство всех перед законом и судом означает равную защиту государством прав человека и равную ответственность каждого перед законом, единство требований к исполнению обязанностей. Законами не могут устанавливаться различия в правах лиц, которые не имеют объективного и разумного обоснования. При равных условиях субъекты права должны находиться в равном правовом положении. Реализация данного конституционного принципа предопределяет равенство в способах защиты и в восстановлении нарушенных прав и свобод на основе единства материальных и процессуальных норм. Конституционный Суд также отметил необходимость применения

единого законодательного подхода на стадии кассационного обжалования для рассматриваемых лиц с учетом их социального статуса.

По итогам проверки Конституционный Суд признал подпункт 13) части первой статьи 616 во взаимосвязи с частью второй этой же статьи Кодекса «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) не соответствующим Конституции в части использования слова «истцы - ».

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/697428?lang=ru>.

02.07.2024	по делу о проверке конституционности статей 426, 428 и 438 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.А.Гилевской	34-П/2024
04.07.2024	по делу о проверке конституционности части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой администрации города Ростова-на-Дону	35-П/2024
09.07.2024	по делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданина Н.С.Смирнова	36-П/2024
11.07.2024	по делу о проверке конституционности статьи 71 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В.Емельянова	37-П/2024
18.07.2024	по делу о проверке конституционности части 4 статьи 7, абзаца первого части 1 и части 7 статьи 18 Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Республики Бурятия	38-П/2024
18.07.2024	по делу о проверке конституционности положения части 1³⁻³ статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об	39-П/2024

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «НТСИ Телеком»	
--	---	--

Новости Конституционного Суда

4 июля 2024 года в Конституционном Суде РФ состоялась рабочая встреча с делегацией Верховного Народного Суда Социалистической Республики Вьетнам

Конституционный Суд Российской Федерации принял делегацию Верховного Народного Суда Социалистической Республики Вьетнам во главе с его Председателем Нгуен Хоа Бинем.

В рамках официального визита в Россию делегация провела рабочую встречу с Председателем Конституционного Суда Российской Федерации Валерием Зорькиным, судьями Конституционного Суда и руководством Секретариата.

В ходе беседы были затронуты вопросы судопроизводства двух стран, а также национального законодательного регулирования судебной деятельности. Участники встречи подробно остановились на теме, касающейся особенностей конституционного правосудия в России. В судебной системе Вьетнама нет специализированного органа, осуществляющего конституционный нормоконтроль, поэтому опыт российских коллег был особенно интересен. Стороны выразили намерение продолжить сотрудничество и договорились развивать профессиональные деловые контакты.

Судебная система Вьетнама формировалась на основе французского права, а с 1954 года – советской модели правосудия. С началом экономических реформ в 1984 году связан новый этап развития правосудия. В 2013 году новая редакция Конституции закрепила состязательный характер судебного процесса. Соответствующие положения конкретизированы в законе об организации народных судов от 24 ноября 2014 года.

Верховный народный суд, расположенный в Ханое, является высшей судебной инстанцией. Он пересматривает вступившие в законную силу судебные акты, изучает судебную практику и обеспечивает единообразное применение законов судами.

Парламентская газета

23.07.2024, 01:15, Ирина Макеева, ФРАГМЕНТ

День 23 июля в истории

30 лет назад (1994) вступил в силу Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»

В СССР функции Конституционного Суда выполнял Комитет конституционного надзора (ККН), учрежденный в 1989 году. В его состав входили 27 юристов и политологов, а возглавлял Комитет директор Института философии и права Уральского отделения Академии наук СССР Сергей Алексеев. За время своего существования ККН СССР принял более 20 решений. Среди них - признание неконституционными разрешительного порядка прописки и порядка применения неопубликованных нормативных актов. В декабре 1991 года Комитет по собственной инициативе прекратил свое существование.

В декабре 1990 года на II Съезде народных депутатов РСФСР в Конституцию была внесена поправка о создании Конституционного суда. Он избирался Съездом народных депутатов РСФСР, а порядок его деятельности был установлен отдельным законом, принятым 12 июля 1991 года.

Конституционный суд РСФСР был сформирован в октябре 1991 года в составе 13 судей и приступил к работе в январе 1992 года. Его председателем был избран Валерий Зорькин. После событий 3-4 октября 1993 года Президент РФ Борис Ельцин приостановил деятельность суда.

24 июня 1994 года депутаты Государственной Думы приняли Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации». 12 июля он был одобрен Советом Федерации, 21 июля был подписан Президентом РФ, а 23 июля — опубликован.

В феврале 1995 года, после избрания полного штатного состава, суд начал свою работу.

О решениях Конституционного Суда

Гарант.ру

01.07.2024

Сумма штрафа за неоплаченную парковку не зависит от длительности парковки

Конституционный Суд РФ отказался принимать к рассмотрению жалобу москвича, пытавшегося оспорить конституционность нормы столичного Кодекса об административных правонарушениях об ответственности за неоплаченное размещение автомобиля на платной городской парковке (Определение Конституционного Суда РФ от 30 мая 2024 г. № 1129-О).

По мнению автора жалобы, данная норма противоречит статьям 19 и 54 Конституции РФ (о равенстве перед законом и судом и обратной силе закона, который смягчает ответственность), потому что:

размер штрафа за указанное нарушение составляет 5 000 рублей, при этом размер штрафа является единым и не дифференцируется в зависимости от обстоятельств нарушения, например, продолжительности не оплаченной парковки, следовательно, является чрезмерно суровым для случаев непродолжительной парковки.

Конституционный Суд РФ счел, что спорная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя:

административная ответственность за неуплату за размещение транспортного средства на платной городской парковке обеспечивает соблюдение пользователем парковочного места обязанности по внесению платы за предоставляемую услугу, а также порядка оплаты за размещение транспортных средств на платных городских парковках;

установление штрафа за совершение данного правонарушения в твердом размере учитывает его очевидный характер и относительную простоту фиксации этого противоправного деяния, в том числе работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами.

Таким образом оспариваемое законоположение направлено на достижение целей административной ответственности - общей и частной превенции, то есть в целях предупреждения совершения

новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В заключение напомним, что недавно Госдума отклонила законопроект, которым предлагалось распространить правило о возможности уплаты административного штрафа с 50% скидкой на лиц, привлеченных к административной ответственности за неуплату размещения транспортного средства на платной городской парковке.

РАПСИ

02.07.2024, Михаил Телехов

Согласие на подключение кабельного ТВ не подтверждается оплатой услуги — КС

Оплата начислений за кабельное телевидение, включенных управляющей компанией в квитанцию коммунальных платежей, не означает, что потребитель заключил договор с оператором связи на предоставление этой услуги, и он может вернуть ошибочно оплаченные суммы. Об этом говорится в новом Постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ в ходе рассмотрения жалобы жительницы Петербурга Евгении Гилевской, которая просила проверить конституционность статей 426 (публичный договор), 428 (договор присоединения) и 438 (акцепт) Гражданского кодекса РФ.

Оплатила, значит согласилась

Как следует из материалов дела, Гилевская обратилась с иском к управляющей компании "Эталон Сервис", которая несколько лет взимала с женщины плату за услугу кабельного телевидения, которой она не пользовалась.

Гилевская пыталась доказать, что управляющая компания (УК) не вправе включать в платежный документ начисления за кабельное телевидение, которое не относится к коммунальным услугам и которой нет в перечне услуг в договоре с УК. Истица просила вернуть все выплаченные УК деньги. При этом она сообщила, что оплата за кабельное телевидение выставлялась ей с августа 2017 года, а сама она узнала, что платит за эту услугу деньги, в мае 2021 года, когда пришла на прием в УК. При этом Гилевская сообщала в суде, что она не

подключала кабельное ни через УК, ни через какого-либо оператора связи и телекоммуникационных услуг, мало того, к ней в квартиру даже кабель не проведен.

Мировой суд отказал удовлетворить требования Гилевской, мотивировав это тем, что включение платы за кабельное телевидение в квитанции не противоречит 154 статье Жилищного кодекса РФ (структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги), а фактическое потребление услуги заявительницей подтверждено тем, что она ее оплачивала. Вышестоящие суды оставили это решение без изменений.

Суды посчитали законным, что УК без официального оповещения собственников заключила договор с оператором связи, что плата за кабельное телевидение была включена в общий платежный документ без утверждения собранием собственников, что УК заключила публичный договор с собственниками от имени оператора связи без передачи ей такого права и что оплата услуги осуществлялось лицом, которому соответствующая оферта не направлялась, но ответ в виде акцепта был принят.

Осведомленность имеет значение

КС РФ подтвердил, что для оптимизации оказания услуг кабельного телевидения законодательство предусматривает различные договорные конструкции: публичный договор, договор присоединения, абонентский и тому подобные формы соглашений, но в любом случае свобода договора предполагает равенство и согласование воли сторон.

Также КС разъяснил, что управляющая многоквартирным домом компания может, если наделена соответствующими полномочиями, заключать с третьими лицами договоры об оказании владельцам помещений услуг, не относящихся к коммунальным, и включать взносы за них в платежные документы.

"Однако, это не означает, что оказание таких услуг допускается без согласия каждого собственника или нанимателя помещения по договору социального найма. Необходимое согласие может быть выражено различными способами, в том числе через фактическое пользование услугой, ее оплатой и другими способами", — поясняет пресс-служба КС РФ.

По мнению КС РФ, осведомленность об условиях договора и порядке его заключения имеет особую значимость для потребителей, в

том числе проживающих в многоквартирном доме, а их надлежащее уведомление об этом относится к обязанностям предпринимателей.

"Сама по себе оплата при недоказанности того, что совершающее ее лицо осознает, что фактом совершения платежа оно дает согласие на заключение договора об оказании соответствующей услуги, не означает, что между плательщиком и получателем достигнуто соглашение, необходимое для признания договора заключенным", — говорится в постановлении КС РФ.

При этом КС РФ отмечает, что в случае спора оценка судом совершенного платежа зависит от наименования услуги и иной информации о ней в платежном документе, а также от сопутствующих обстоятельств, которые свидетельствуют об осведомленности потребителя в том, что он оплачивал не только коммунальные услуги, но и дополнительные.

"Это может быть фактическое пользование услугой, техническая возможность самостоятельного подключения к надлежаще смонтированному в доме оборудованию, получение владельцем помещения информации о решении, принятом собранием собственников дома, и т.п.", — передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

В итоге КС РФ указал, что оспариваемые нормы в данном истолковании не противоречат Конституции.

Правоприменительные решения по делу заявительницы подлежат пересмотру.

"Другие потребители, факт обращения которых (до дня вступления в силу настоящего Постановления КС РФ) в суд, в управляющую организацию или к оператору услуг с требованием о возврате ошибочно оплаченных сумм доказан, имеют право на их возмещение. На основе выраженных в постановлении правовых позиций, организации и лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность и получающие от потребителей плату за оказание дополнительных услуг посредством ее включения в коммунальную квитанцию, не вправе ссылаться на отсутствие договора об оказании таких услуг", — передает пресс-служба КС РФ решение суда.

Адвокатская газета

02.07.2024, 16:19, Зинаида Павлова

КС подтвердил правомерность распространения выездной налоговой проверки на связанных с проверяемым лиц

Суд пояснил, что такая мера отвечает целям законодательного регулирования налогового контроля, направленного в том числе на выявление схем искусственного уменьшения налоговых обязательств

Как отметила одна из экспертов «АГ», хотя ситуация прямо не урегулирована в тексте НК РФ, судебная практика в пользу налогового органа. Другой полагает, что само по себе проведение выемки у иного лица, чем проверяемый налогоплательщик, не может служить основанием считать права этого лица нарушенными и налоговый орган вправе провести выемку у контрагента проверяемой организации, тем более если есть достаточные сведения о взаимозависимости налогоплательщиков.

Конституционный Суд вынес Определение № 1437-О/2024 по жалобе на неконституционность подп. 2, 3 и 6 п. 1 ст. 31, абз. 2–4 п. 1 ст. 92 и ст. 94 Налогового кодекса.

На основе решения налогового органа от 28 июля 2020 г. в связи с ликвидацией ООО «Спектр» была проведена его выездная проверка. Одними из оснований для осмотра и выемки документов в отношении этого общества послужили отсутствие организации по адресу местонахождения и неисполнение требования о предоставлении документов (информации), нужных для установления правильности исчисления и уплаты «Спектром» налогов в периоды, предшествующие его ликвидации.

В рамках проверки инспекция распорядилась провести с целью осмотра помещений, расположенных по конкретному адресу в Москве, мероприятия налогового контроля с 9 марта по 12 марта 2021 г. с фотосъемкой и изъятием нужных документов. 10 марта соответствующее распоряжение было вручено находящемуся по вышеуказанному адресу представителю ООО «Ле-Интеграция» — аффилированной со «Спектром» организации. В тот же день налоговый орган произвел осмотр территории (помещения) двух ООО, а также выемку обнаруженных в ходе осмотра предметов и документов (в том числе принадлежащих обществу «Ле-Интеграция»). Изъятые документы и предметы были перечислены и подробно

описаны в соответствующих протоколах выемки, предъявлены понятым и другим лицам, участвовавшим в ее производстве.

Далее «Ле-Интеграция» обжаловала проведенные в ее помещениях осмотр и выемку документов вместе с предметами. Суд признал действия налоговиков незаконными, с чем согласилась апелляция. Они посчитали, что полномочия налогового органа на производство осмотра и выемки были ограничены помещениями и документами (предметами) проверяемого лица, а взаимозависимость проверяемого лица и его контрагента не служит основанием для проведения любых предусмотренных для налоговой проверки контрольных мероприятий в отношении последнего.

Однако кассация отменила решения нижестоящих судов и вернула дело на новое рассмотрение в первую инстанцию, которая вновь удовлетворила требования общества «Ле-Интеграция». Далее апелляция отменила это решение, отказав в удовлетворении исковых требований. Она посчитала, что доводы налогового органа о законности его действий, обусловленных тем, что общества «Спектр» и «Ле-Интеграция» осуществляют аналогичные виды деятельности, имеют одних и тех же сотрудников, покупателей, поставщиков, находятся по одному адресу, полностью обоснованы. Кроме того, «Спектр» был основным поставщиком ООО «Ле-Интеграция», IP-адрес при сдаче налоговой отчетности двух обществ совпадал, ведение бухгалтерского и налогового учета осуществлялось одним лицом, имеется родственная связь между генеральным директором и учредителем «Спектра» и руководителем, учредителем ООО «Ле-Интеграция».

Апелляционный суд пришел к выводу, что взаимозависимость проверяемого лица и его контрагента служит достаточным основанием для осмотра их общих помещений и выемки обнаруженных документов в отсутствие доказательств нарушения прав и законных интересов «Ле-Интеграции», представителю которой были возвращены документы и предметы, не относящиеся к деятельности «Спектра». Кассация согласилась с этим, а впоследствии Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу общества.

В жалобе в Конституционный Суд «Ле-Интеграция» указала, что подп. 2, 3 и 6 п. 1 ст. 31, абз. 2–4 п. 1 ст. 92 и ст. 94 НК РФ не соответствуют Конституции в той мере, в какой они фактически расширяют субъектный состав лиц, территории и помещения которых

могут быть подвергнуты таким мерам налогового контроля, как осмотр и выемка предметов и документов. Спорные нормы, по мнению заявителя, позволяют налоговикам проводить контрольные мероприятия в отношении неограниченного круга лиц, включая тех налогоплательщиков, в отношении которых ими не проводятся налоговые проверки, а также не по месту нахождения проверяемых ими лиц. Это, как отмечалось в жалобе, представляет собой не предусмотренное федеральным законом ограничение свободы экономической деятельности субъектов предпринимательской деятельности.

Изучив доводы заявителя, Конституционный Суд отказался принимать его жалобу к рассмотрению. При этом Суд отметил: если при осуществлении налогового контроля налоговые органы руководствуются целями и мотивами, противоречащими действующему правопорядку, налоговый контроль в таких случаях может превратиться из необходимого инструмента налоговой политики в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что недопустимо. Превышение налоговыми органами (их должностными лицами) своих полномочий либо использование их вопреки законной цели и охраняемым правам и интересам граждан, организаций, государства и общества несовместимо с принципами правового государства.

Необходимость обеспечения баланса частных и публичных интересов в налоговой сфере, как счел КС, предполагает возможность проверки (в том числе судебной) законности и обоснованности соответствующих решений, принимаемых в ходе налогового контроля, – о проведении встречных проверок, истребовании документов, назначении экспертиз и т.д. Предназначение судебного контроля предопределяет право налогоплательщика обратиться в суд, которым в рассматриваемом случае заявитель воспользовался в целях защиты своих прав, нарушенных, по его мнению, при проведении осмотра занимаемых им помещений, территорий, документов, выемки его документов и предметов.

«Установленные положениями Налогового кодекса РФ, регламентирующими порядок и основания проведения в рамках выездной налоговой проверки осмотра и выемки документов и предметов, перечень и объем контрольных мероприятий отвечают

целям законодательного регулирования налогового контроля, направленного в том числе на выявление схем искусственного уменьшения налоговых обязательств, и не предполагают их произвольного и формального применения должностными лицами налоговых органов», – отмечено в определении КС.

Таким образом, КС заключил, что оспариваемые нормы сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте, а проверка обоснованности состоявшихся по конкретному делу «Ле-Интеграции» судебных решений требует установления и исследования фактических обстоятельств, что не относится к его полномочиям.

Партнер и руководитель налоговой практики Five Stones Consulting Екатерина Болдинова отметила, что КС РФ не посчитал возможным вмешаться в ситуацию, указав, что объем контрольных мероприятий отвечает целям законодательного регулирования налогового контроля, направленного в том числе на выявление схем искусственного уменьшения налоговых обязательств, и не предполагает их произвольного и формального применения должностными лицами налоговых органов. «Иными словами, при наличии признаков получения необоснованной налоговой выгоды не только проверяемым налогоплательщиком, но и его взаимозависимыми лицами осмотр и выемка на территории и в помещениях таких лиц не будут считаться незаконными», – отметила она.

По словам эксперта, такая позиция господствует в практике достаточно давно. Так, в Определении ВС РФ от 13 июня 2019 г. № 305-ЭС19-7994 по делу № А40-17635/2018 ранее уже отмечалось, что нет запрета на проведение выемки документов у контрагента проверяемой организации при наличии достаточных сведений о взаимозависимости налогоплательщиков. Эта позиция была поддержана и КС РФ в Определении № 500-О от 31 марта 2022 г. «Как ранее указывал КС, выемка у взаимозависимого контрагента проверяемого лица законна, однако при этом лицо, у которого изымают документы, должно пользоваться теми же правовыми гарантиями, что и сам плательщик, в отношении которого производится проверка. В частности, он не обязан выполнять неправомерные акты и требования налоговых органов. Также Суд указал, что изъятию в такой ситуации подлежат только документы,

которые связаны с конкретным предметом проверки и могут служить подтверждением нарушений со стороны проверяемого лица», – указала Екатерина Болдинова.

Таким образом, заметила она, Суд фактически подтвердил ранее сказанное, причем со ссылками на собственную практику. «Для нас же это означает одно: при наличии данных о налоговых злоупотреблениях (и в особенности при исследовании вопроса о дроблении бизнеса) налоговый орган может проводить контрольные мероприятия не только у проверяемого налогоплательщика. И хотя такая ситуация прямо не урегулирована в тексте НК РФ, судебная практика здесь – определенно в пользу налогового органа», – заключила Екатерина Болдинова.

Адвокат, управляющий партнер компании Tax & Legal management Василий Ваюкин отметил, что Конституционный Суд еще раз подтвердил приоритет существа над формой и необходимость обеспечения баланса частных и публичных интересов в налоговой сфере. «В п. 12 ст. 89 НК РФ установлено, что ознакомление должностных лиц налоговых органов с подлинниками документов допускается только на территории налогоплательщика, за исключением случаев проведения выездной проверки по месту нахождения налогового органа, а также случаев, предусмотренных ст. 94 НК РФ. А формулировка ст. 94 НК РФ не содержит указания, что выемка может производиться только по месту регистрации налогоплательщика, указанному в учредительных документах», – напомнил он.

То есть, по словам эксперта, само по себе проведение выемки у иного лица, чем проверяемый налогоплательщик, не может служить основанием считать права этого лица нарушенными, и налоговый орган вправе провести выемку у контрагента проверяемой организации, тем более если есть достаточные сведения о взаимозависимости налогоплательщиков. «Имеется и соответствующая судебная практика по такому аспекту. Фактически ООО “Ле-Интеграция” и проверяемый налогоплательщик, как следует из материалов дела, были взаимозависимыми компаниями, по месту нахождения “Ле-Интеграции” были обнаружены и изъяты документы проверяемого ООО “Спектр”. С учетом таких обстоятельств КС РФ вполне ожидаемо не усмотрел нарушения конституционных прав заявителя», – полагает Василий Ваюкин.

Адвокатская газета

02.07.2024, Марина Нагорная

КС проанализировал порядок прекращения и возобновления выплаты пенсии проживающим за рубежом гражданам

Несмотря на то, что Конституционный Суд не принял жалобу, он отметил, что правительство не лишено возможности внести изменения, обеспечивающие учет пенсионным органом конкретных фактических обстоятельств при принятии решения о возобновлении выплаты страховой пенсии и неполученных сумм пенсии за прошлое время

Как отметила одна из адвокатов, КС указал, что у правительства есть полномочия на установление иного порядка и сроков, однако гражданам, выехавшим за пределы РФ, необходимо помнить не только о своих правах, но и об обязанностях, для того чтобы их права были полностью реализованы. Другая заметила, что неблагоприятное последствие для получателя пенсии при отсутствии утраты им права на пенсию лишает его права на получение страхового обеспечения за прошедший период, превышающий три года, исходя из приобретенных им в период трудовой деятельности пенсионных прав.

Конституционный Суд вынес Определение № 1442-О/2024 по жалобе пенсионерки на неконституционность абз. 2 п. 14 Положения о порядке выплаты страховой пенсии лицам, выезжающим (выехавшим) на постоянное жительство за пределы территории РФ.

Отказ в выплате пенсии

Со 2 июня 2010 г. Людмиле Смирновой назначена трудовая, а с 1 января 2015 г. страховая пенсия по старости. Подав заявление в пенсионный орган о выезде на постоянное жительство за пределы РФ и о выплате ей пенсии на территории России на счет по вкладу в Сбербанке, женщина выехала из страны и с июля 2010 г. проживала за границей. В период с 2011 по 2015 г. она ежегодно направляла документ, подтверждающий факт ее нахождения в живых. Последний документ – акт о личной явке гражданина в целях продолжения выплаты пенсии, выданный 30 апреля 2015 г. консульским отделом Посольства РФ во Франции, поступил в пенсионный орган в мае 2015 г. После этого выплата пенсии Людмиле Смирновой продолжалась до 31 марта 2016 г. и с 1 апреля была приостановлена, а затем прекращена

в связи с непредставлением женщиной документа, подтверждающего факт ее нахождения в живых.

В декабре 2021 г. Людмила Смирнова, вернувшись в РФ, обратилась в банк для уточнения состояния ее вклада, где ей сообщили, что пенсия не перечислялась. В связи с этим 28 декабря 2021 г. она обратилась в пенсионный орган с заявлением, на основании которого выплата пенсии была восстановлена с 1 января 2022 г., ей выплачены неполученные суммы пенсии за предшествующие три года. В выплате неполученной пенсии за период с 1 апреля 2016 г. по 31 декабря 2018 г. женщине отказали.

Фрунзенский районный суд г. Владимира решением от 16 ноября 2022 г., оставленным без изменения вышестоящими инстанциями, отказал в удовлетворении исковых требований Людмилы Смирновой к пенсионному органу о взыскании неполученной пенсии. Суды не приняли во внимание доводы заявителя о якобы полученных ею в консульском учреждении разъяснениях об изменении порядка выплаты пенсии гражданам, проживающим за границей, и об отсутствии необходимости подтверждать факт нахождения в живых, а также не усмотрели в поведении ответчика виновных противоправных действий, которые могли бы служить основанием для взыскания неполученной пенсии за спорный период.

Кроме того, суды признали необоснованной ссылку Людмилы Смирновой на Постановление КС от 7 апреля 2022 г. № 14-П, полагая, что фактические обстоятельства ее дела отличаются от обстоятельств, имевших место в деле гражданина, по жалобе которого вынесено постановление и которому выплата пенсии была приостановлена, а затем прекращена ввиду отсутствия операций по банковскому счету (вкладу), куда зачислялась пенсия согласно избранному им способу ее выплаты.

КС разъяснил механизмы получения пенсии для граждан, выехавших за границу

В жалобе в Конституционный Суд Людмила Смирнова указала, что абз. 2 п. 14 Положения о порядке выплаты страховой пенсии лицам, выезжающим (выехавшим) на постоянное жительство за пределы территории Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2014 г. № 1386, не соответствует Конституции, поскольку – вопреки правовой позиции Постановления КС № 14-П/2022 – ограничивает тремя годами

продолжительность периода, за который гражданину выплачивается неполученная пенсия в случае восстановления ее выплаты, безотносительно к тому, что в течение всего периода, когда пенсия фактически не выплачивалась, пенсионер не утрачивал право на нее.

Как отметил КС, осуществляя правовое регулирование отношений, связанных с назначением и выплатой страховых пенсий, законодатель принял Закон о страховых пенсиях, в котором в числе прочего предусмотрел, что лицам, выехавшим на постоянное жительство за пределы территории РФ, суммы назначенных им страховых пенсий выплачиваются на территории России в рублях по доверенности или путем зачисления на счет в кредитной организации на основании заявления пенсионера о выезде на постоянное жительство за пределы Российской Федерации, поданного в письменной форме или в форме электронного документа в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, не ранее чем за один месяц до даты выезда, а также на основании документов, перечень которых определяется Правительством РФ. При этом установление порядка выплаты страховой пенсии таким лицам также возложено на Правительство РФ.

Реализуя данное полномочие, подчеркнул Суд, Правительство РФ Постановлением от 17 декабря 2014 г. № 1386 утвердило Положение о порядке выплаты страховой пенсии лицам, выезжающим (выехавшим) на постоянное жительство за пределы территории Российской Федерации, в котором предусмотрено ежегодное продление выплаты пенсии таким лицам при условии представления один раз в год в Фонд пенсионного и социального страхования РФ или орган, осуществляющий пенсионное обеспечение на территории России, документа, подтверждающего факт нахождения гражданина в живых, который выдается нотариусом на территории Российской Федерации либо компетентным органом (должностным лицом) иностранного государства. При этом подтверждение факта нахождения гражданина в живых может осуществляться путем: личной явки гражданина в дипломатическое представительство или консульское учреждение Российской Федерации либо в Социальный фонд России или ПФР (в этом случае составляется акт о личной явке гражданина (его законного представителя) в целях продолжения выплаты пенсии в соответствующем периоде); направления гражданином в Социальный фонд России или ПФР, через портал

госуслуг заявления в целях продолжения выплаты пенсии в соответствующем периоде по установленной форме.

Документ, подтверждающий факт нахождения гражданина в живых в целях продолжения выплаты пенсии в соответствующем периоде, или соответствующее заявление составляется и представляется по истечении 12 месяцев с месяца подачи заявления о выезде за пределы РФ либо составления ранее представленного документа, подтверждающего факт нахождения гражданина в живых, либо акта о личной явке гражданина или его законного представителя в целях продолжения выплаты пенсии в соответствующем периоде, либо заявления в целях продолжения выплаты пенсии в соответствующем периоде. При несоблюдении данных требований выплата пенсии приостанавливается (прекращается) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Как пояснил Конституционный Суд, само по себе возложение на лицо, выехавшее на постоянное жительство за пределы РФ, обязанности подтверждать факт своего нахождения в живых предопределено спецификой его правового положения как субъекта пенсионных отношений, обусловленной изменением места его жительства, что, в свою очередь, исключает возможность идентификации данного лица в качестве управомоченного субъекта обязательств по пенсионному обеспечению с применением используемых во внутригосударственном правопорядке механизмов межведомственного информационного взаимодействия органов, осуществляющих пенсионное обеспечение, с органами ЗАГС, ОВД, а также иными органами и учреждениями, которые могут располагать соответствующими сведениями.

При этом, отметил Суд, подписывая заявление о выезде за пределы РФ, гражданин подтверждает, что он извещен о необходимости ежегодно направлять в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение на территории России, документ, подтверждающий факт нахождения его в живых, или заявление в целях продолжения выплаты пенсии в соответствующем периоде в установленном порядке либо лично являться в дипломатическое представительство или консульское учреждение Российской Федерации, в Фонд пенсионного и социального страхования РФ или орган, осуществляющий пенсионное обеспечение на территории России. Тем самым гражданин добровольно соглашается исполнять

соответствующую обязанность в качестве необходимого условия продолжения выплаты ему пенсии, а значит, и осознает риск неблагоприятных правовых последствий ее неисполнения для реализации своих пенсионных прав в виде приостановления, а в последующем – и прекращения выплаты ему страховой пенсии.

Такое регулирование стимулирует гражданина, выехавшего на постоянное жительство за пределы РФ, к своевременному исполнению данной обязанности и во всяком случае не предполагает произвольного приостановления и прекращения выплаты страховой пенсии, указал Конституционный Суд.

КС подчеркнул, что при последующем подтверждении факта нахождения гражданина в живых и представлении иных необходимых документов (информации) выплата пенсии возобновляется (восстанавливается) с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, получены все необходимые документы, в случае если со дня прекращения выплаты пенсии прошло не более 10 лет. При этом суммы страховой пенсии выплачиваются за прошедшее время, но не более чем за три года, предшествующие месяцу, с которого возобновлена (восстановлена) выплата пенсии.

Как пояснил Суд, данное регулирование обусловлено необходимостью достижения информационной определенности в отношениях по пенсионному обеспечению с учетом постоянного жительства получателя пенсии за пределами РФ, а также конституционным требованием о поддержании эффективного функционирования системы пенсионного обеспечения. Выплата же страховой пенсии за прошлое время без ограничения каким-либо разумным сроком – притом что приостановление и последующее прекращение выплаты страховой пенсии (в отсутствие вины органа, осуществляющего пенсионное обеспечение) являются правовыми последствиями неисполнения лицом, выехавшим на постоянное жительство за пределы РФ, правомерно возложенной на него обязанности – не была бы нацелена на обеспечение решения пенсионным законодательством конституционно значимых задач в рамках правового регулирования соответствующих отношений. К задачам, которые призвано решать оспариваемое правовое регулирование, относится в том числе обеспечение в данной сфере общественных отношений баланса интересов частных лиц и

публичных интересов государства, и это не может рассматриваться как не согласующееся с конституционными предписаниями.

КС подчеркнул, что сказанное также не вступает в противоречие и с правовыми позициями Постановления № 14-П/2022, вынесенного в порядке конкретного нормоконтроля по жалобе гражданина, которому выплата пенсии была приостановлена и затем прекращена не вследствие неисполнения им обязанностей, возложенных на него как на субъекта пенсионных отношений, а в связи с его правомерным поведением, выражающимся в реализации принадлежащего ему права самостоятельно распоряжаться своими денежными средствами, зачисленными на его банковский счет (вклад) в качестве пенсии, путем их накопления, с учетом возможности пенсионных органов в рамках межведомственного информационного взаимодействия получить необходимые сведения о пенсионере.

Таким образом, Конституционный Суд указал, что оспариваемое положение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права Людмилы Смирновой, в деле которой судами не были установлены какие-либо объективные препятствия для своевременного исполнения ею возложенной на нее обязанности по подтверждению факта своего нахождения в живых.

Вместе с тем, указал КС, Правительство РФ не лишено возможности внести изменения в действующее правовое регулирование, обеспечивающее учет пенсионным органом при принятии решения о возобновлении (восстановлении) выплаты страховой пенсии и выплате неполученных сумм пенсии за прошлое время конкретных фактических обстоятельств, в том числе причин, по которым гражданин не подтвердил в установленном порядке факт своего нахождения в живых, с тем чтобы – в случае наличия у гражданина, не утратившего право на пенсию, объективных препятствий для подтверждения данного факта – обеспечить выплату неполученных им сумм пенсии за весь период, в течение которого она была приостановлена и прекращена.

Адвокаты прокомментировали выводы КС

Адвокат АП г. Москвы Екатерина Тютюнникова напомнила, что обжалуемый пункт Положения устанавливает определенный порядок выплаты пенсии для лиц, выехавших на постоянное место жительство за пределы России. Законами устанавливаются не только права, но и обязанности, которые должны быть исполнены в срок. Риск

неисполнения предусмотренных законом обязанностей лежит на гражданине, покинувшем Россию.

Как заметила адвокат, согласно определению КС обратившаяся проживала во Франции и последний раз получала документ в консульстве в апреле 2015 г. Впоследствии она обратилась в пенсионный фонд лишь в декабре 2021 г. Каких-либо объективных причин, подтверждающих уважительность, объективность непредставления документов, гражданка не привела, и суды общей юрисдикции отказали ей в удовлетворении ее исковых требований о взыскании недополученной пенсии. «Вместе с тем Конституционный Суд указал, что у Правительства РФ есть полномочия установить иной порядок и предусмотреть иные сроки. Однако гражданам, выехавшим за пределы РФ, необходимо помнить не только о своих правах, но и об обязанностях, для того чтобы их права были полностью реализованы», – полагает Екатерина Тютюнникова.

По мнению адвоката АП Новосибирской области Татьяны Яцученко, КС исходил из того, что подтверждение получателем пенсии, выехавшим на ПМЖ за пределы РФ, факта своего нахождения в живых для продолжения выплаты пенсии является его обязанностью, поскольку в порядке внутригосударственного межведомственного взаимодействия отсутствует возможность установить факты, при которых прекращается правоспособность лица (смерть лица, признание его безвестно отсутствующим или умершим). «Как следует из правовой позиции КС, законодатель вправе был установить указанную обязанность и правовые последствия ее неисполнения, в том числе в виде ограничения периода выплаты пенсии за прошедшее время тремя годами, предшествующими месяцу, с которого возобновлена выплата пенсии», – заметила она.

Татьяна Яцученко согласилась с позицией о соответствии Конституции нормативных положений в части возложения на получателя пенсии, выехавшего за пределы РФ, обязанности подтверждать для продолжения выплаты нахождение в живых и установления, в случае неисполнения указанной обязанности, неблагоприятных последствий в виде приостановления и последующего прекращения выплаты пенсии. Однако она не согласилась с позицией КС, согласно которой нормы, ограничивающие период выплаты пенсии за прошедшие три года, соответствуют Конституции.

Адвокат отметила, что указанное неблагоприятное последствие для получателя пенсии при отсутствии утраты им права на пенсию лишает его права на получение страхового обеспечения за прошедший период, превышающий три года, исходя из приобретенных им в период трудовой деятельности пенсионных прав. Поскольку в Конституции отсутствуют основания для ограничения федеральным законом прав, то нормы, лишаящие лицо права на получение пенсии за период, превышающий три года, не соответствует Конституции.

«Указание на то, что правительство не лишено возможности внести изменения в законодательство, обеспечивающие учет пенсионным органом объективных причин, препятствующих исполнению обязанности, и принятие решения о выплате недополученной пенсии за весь период с даты приостановления ее выплаты свидетельствуют о том, что Конституционный Суд исходил из того, что лишение права на получение пенсии за период, превышающий три года, – мера ответственности за неисполнение обязанности. Вместе с тем лишение права на получение заработной платы за прошедший период, превышающий три года, не может быть мерой ответственности, в том числе по причине, что обжалуемые нормы предусматривают невыплату пенсии за прошедшее время во всех случаях, включая ситуации, когда у лица были объективные препятствия для исполнения обязанности. В связи с чем такой критерий, как выяснение, является ли бездействие лица формой реализации его права или формой неисполнения возложенной на него обязанности, не может являться объективным основанием для различий в правовом подходе к продолжительности выплаты пенсии за прошедший период, превышающий три года», – полагает Татьяна Яцученко.

РАПСИ

04.07.2024, Михаил Телехов

Муниципалитеты могут субсидировать свои МУПы без конкурса — КС

Органы местного самоуправления имеют право субсидировать без проведения конкурса расходы созданных ими муниципальных унитарных предприятий (МУП) на содержание и ремонт закрепленного за ними муниципального имущества, предназначенного

для обеспечения жизнедеятельности населения. Об этом говорится в новом Постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие разъяснения дал КС РФ, проверив конституционность части 1 статьи 15 Федерального закона "О защите конкуренции" в связи с жалобой администрации Ростова-на-Дону.

Унитарная конкуренция

Как следует из материалов дела, местными властями был принят ряд нормативных актов о порядке предоставления субсидий муниципальным предприятиям ЖКХ, предприятиям, осуществляющим содержание и ремонт дождевой канализации, ее очистных сооружений и подземных пешеходных переходов. В этих документах были установлены конкретные получатели субсидий. Управлению Федеральной антимонопольной службы (УФАС) РФ по Ростовской области это показалось нарушением норм закона о защите конкуренции. УФАС заявило, что товарный рынок ЖКХ не может ограничиваться только МУПами, и обязало администрацию Ростова-на-Дону исключить из нормативных актов положения, предусматривающие предоставление субсидий конкретным предприятиям. Сначала суды встали на сторону администрации и указали УФАС, что муниципалитет может передавать в созданное им предприятие любое движимое или недвижимое имущество. Но кассационная инстанция обратила внимание на то, что нормативными актами муниципалитета установлены конкретные получатели субсидий, а должен проводиться конкурс между игроками рынка. Вышестоящие суды поддержали это решение.

Заявитель объяснял в своей жалобе в КС РФ, что в уставах конкретных муниципальных предприятий перечислены определенные виды деятельности и что ради этой деятельности соответствующие предприятия и были созданы.

"Деятельность МУПов — это способ решения вопросов местного значения, и он может производиться самим владельцем имущества без обязательного привлечения третьих лиц. При этом возникшие убытки и понесенные расходы компенсируются собственником в соответствии с установленным порядком предоставления субсидий с последующим контролем за правильным и эффективным расходованием бюджетных средств", — говорилось в жалобе.

Бремя содержания

КС РФ согласился, что муниципальное имущество может закрепляться за унитарными предприятиями, использующими его в публично значимых целях, а чаще всего для обеспечения жизнедеятельности населения конкретного муниципального образования.

"Коммерческий статус МУПов предполагает, что эти предприятия должны функционировать на основе полученной прибыли. Это, однако, не исключает ситуаций, когда публичному образованию необходимо профинансировать работу предприятия для надлежащего содержания закрепленного за ним имущества. Тем более что бремя содержания имущества муниципального унитарного предприятия несет собственник, которым остается его учредитель — муниципальное образование", — передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

По мнению КС РФ, конституционная обоснованность закрепления за унитарным предприятием муниципального имущества с возложением обязанности по его содержанию в надлежащем состоянии и предоставлении для этих целей субсидий из местного бюджета не может быть поставлена под сомнение лишь из-за того, что содержание этого имущества можно обеспечить и путем использования конкурентных процедур.

КС РФ отметил, что ограничение органов местного самоуправления в предоставлении субсидий для возмещения затрат унитарных предприятий на содержание и ремонт закрепленного за ними имущества не согласовывалось бы с возложением бремени содержания имущества на его собственника и с общими принципами организации местного самоуправления. При этом КС РФ подчеркнул, что использование муниципалами такой возможности не должно приводить к ограничению конкуренции на товарном рынке, нарушать права и законные интересы его участников.

Таким образом, КС РФ указал, что оспариваемая норма не противоречит Конституции РФ, поскольку она не предусматривает абсолютного запрета на субсидирование муниципальным образованием подотчетного ему предприятия без проведения торгов.

"Оно допускается, если не установлено, что в результате такого финансирования для конкуренции в конкретной ситуации возникают негативные последствия", — поясняет в пресс-служба КС РФ суть постановления.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежит пересмотру.

РАПСИ

09.07.2024, 10:32, Михаил Телехов

Обустраивать инвалидные парковки и стоянки рядом с МКД можно по-разному - КС

Использование различных юридических средств, предусмотренных законодательством, в своей совокупности устанавливают гарантии размещения автомобилей, управляемых инвалидами или перевозящих инвалидов, по месту их жительства или вблизи него. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ №1119-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы Андрея Пысенкова, но даны исчерпывающие разъяснения действующих норм.

КС РФ в своем решении подчеркнул, что если речь идет о выделении стоянок для автомобилей инвалидов на территориях рядом с многоквартирными жилыми домами (МКД), то решать этот вопрос в любом случае придется на общем собрании собственников помещений.

Нет парковки

Пысенков, действующий в интересах своего несовершеннолетнего сына-инвалида, пытался оспорить часть 9 статьи 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", предусматривающую, что на всех парковках общего пользования должны выделяться места для бесплатной парковки транспортных средств инвалидов или перевозящих их.

Как следует из материалов дела, Пысенков через суд потребовал от товарищества собственников жилья и органов местного самоуправления организовать рядом с МКД, где они с сыном проживают, парковочные места для инвалидов. Но суды ему отказали, поскольку парковка общего пользования на территории отсутствует, а ее создание (для выделения мест автомобилям инвалидов) относится к компетенции общего собрания собственников помещений.

Законодатель может

КС РФ подтвердил выводы судов, приведя в разъяснении логику действующего законодательства с точки зрения земельных,

градостроительных, социальных норм и других аспектов. Но отметил, что инвалиды имеют внеочередное право на предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для строительства гаражей или обустройства стоянки вблизи места жительства инвалидов.

"Соответственно, за счет использования различных юридических средств положения действующего законодательства в своей совокупности устанавливают определенный комплекс гарантий размещения транспортных средств, управляемых инвалидами или перевозящих инвалидов, по месту их жительства или вблизи него", - сказано в определении КС РФ.

Но в любом случае, как отметил КС РФ, этот вопрос должен быть вынесен на собрание собственников помещений в МКД.

"Что не исключает возможности законодателя предусмотреть дополнительные гарантии выделения мест для транспортных средств, управляемых инвалидами или перевозящих инвалидов, в том числе на земельных участках, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома", - добавил КС РФ.

Гарант.ру

09.07.2024

КС РФ отказался рассматривать жалобу о моратории на банкротство

Конституционный Суд РФ не стал принимать к рассмотрению жалобу коммерческой организации на постановление Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 о введении полугодового моратория на возбуждение дел о банкротстве.

Ранее – со ссылкой на это Постановление № 497 – арбитражный суд, который рассматривал спор между заявителем и органом исполнительной власти о выплате процентов за пользование чужими денежными средствами (из-за просрочки исполнения судебного акта), уменьшил сумму таких процентов на 2 миллиона рублей.

По мнению заявителя, Постановление № 497 противоречит ч. 2 ст. 4 Конституции РФ (о верховенстве федеральных законов на всей территории РФ), поскольку п. 1 Постановления № 497 противоречит п. 6 ст. 61 и п. 1 ст. 65 ГК РФ, а также пп. 1 и 2 ст. 1 Закона о несостоятельности (банкротстве).

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд РФ учел следующее:

именно Закон о банкротстве (ст. 9.1) разрешает Правительству РФ – для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях – вводить мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, с применением в отношении должников, на которых он распространяется, тех последствий, что предусмотрены абзацами пятым и седьмым – десятым п. 1 ст. 63 данного закона. В числе таких последствий закон о банкротстве предусматривает неначисление неустоек (штрафов, пени) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств (абзац десятый п. 1 ст. 63);

определение видов экономической деятельности, а также отдельных категорий лиц и (или) перечня лиц, на которых распространяется мораторий, – прерогатива Правительства РФ. Такое регулирование является элементом экономической политики государства, выработка которой входит в компетенцию Федерального Собрания и Правительства РФ (постановление Конституционного Суда РФ от 22 июля 2002 г. № 14-П, определения от 3 октября 2002 г. № 231-О, от 17 июля 2007 г. № 546-О-О, от 27 декабря 2023 г. № 3425-О и др.);

при этом, если лицо отвечает требованиям, установленным актом Правительства РФ о введении моратория, то на него распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет. В период действия моратория предусмотренные им мероприятия предоставляют лицам, на которых он распространяется, преимущества (в частности, освобождение от уплаты неустойки и иных финансовых санкций) и одновременно накладывают на них дополнительные ограничения (например, запрет на выплату дивидендов, распределение прибыли). В частности, не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Приведенные разъяснения даны Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 24 декабря 2020 г. № 44;

следовательно, сама по себе оспариваемая норма в свете действующих разъяснений по вопросам судебной практики не содержит неопределенности, на наличие которой заявитель указывает

в жалобе, а потому не может расцениваться в качестве нарушающей его конституционные права в обозначенном в жалобе аспекте;

оспаривая конституционность п. 1 Постановления № 497, заявитель указывает, что этот пункт позволил судам применить его при рассмотрении спора с органом исполнительной власти, в то время как по смыслу положений п. 6 ст. 61 и п. 1 ст. 65 ГК РФ, пп. 1 и 2 ст. 1 Закона о несостоятельности (банкротстве) органы власти не входят в круг юридических лиц, на которых распространяется действие моратория;

следовательно, заявитель хочет разрешить вопрос о соответствии нормативного акта Правительства РФ положениям федерального закона. Однако разрешение этого вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда РФ;

при этом положения ст. 9.1 Закона о несостоятельности (банкротстве) не исключают возможности ссылаться на ст. 10 ГК РФ о запрете злоупотребления правом и последствиях его нарушения (определение Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2023 г. № 3425-О). В частности, не исключается признание недобросовестным поведения должника, ссылающегося на мораторий, при доказанности того, что в действительности он не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, на что обращается внимание в судебной практике (абзац второй п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. № 44,)(Определение Конституционного Суда РФ от 11 июня 2024 г. № 1440-О).

Адвокатская газета

08.07.2024, Марина Нагорная

КС РФ отказал Правительству РД в возобновлении действия положений НПА, признанных неконституционными КС РД

Он указал, что оценка, ранее данная этим нормативным актам в постановлении Конституционного Суда Республики Дагестан, не должна порождать тех последствий для состояния правовой определенности и стабильности гражданского оборота, на которые в запросе указывает заявитель

Один из экспертов «АГ» отметил: хотя регулирование последствий решений органов региональной конституционной

юстиции в перспективе федерального конституционного нормоконтроля имеет много пробелов, сейчас эти проблемы носят фрагментарный характер вследствие упразднения соответствующих региональных судов. Второй полагает, что упразднение регионального конституционного правосудия требует существенного расширения компетенции **КС РФ** в отношении нормативных правовых актов субъектов Федерации, а возможно, и увеличения численности судей КС РФ за счет судей – специалистов в сфере федеративных отношений и регионального нормотворчества.

11 июня Конституционный Суд вынес Определение № 1438-О/2024 по запросу Правительства Республики Дагестан о проверке конституционности п. 2 Постановления Правительства РД от 16 декабря 1999 г. № 276 «Вопросы Дагестанского государственного унитарного предприятия “Дагвино”» и п. 4 Постановления Правительства РД от 18 июля 2000 г. № 126 «О Комитете Правительства Республики Дагестан по виноградарству и алкогольной промышленности».

Пунктом 2 Постановления № 276 было предписано реорганизовать виноградо-винодельческие совхозы в форме их присоединения к ДГУП «Дагвино» согласно приложению к данному постановлению с предоставлением права создания на их базе дочерних предприятий с сохранением прав юридического лица; также определено, что предприятия независимо от форм собственности, не вошедшие в приложение к данному постановлению, осуществляют свою деятельность в виноградо-винодельческой отрасли путем заключения договоров о совместной деятельности с «Дагвином».

Пунктом 4 Постановления № 126 было предписано преобразовать дочерние унитарные предприятия ДГУП «Дагвино» в государственные унитарные предприятия, подведомственные Комитету Правительства РД по виноградарству и алкогольной промышленности; также постановлено утвердить перечень подведомственных предприятий и организаций Комитета Правительства РД по виноградарству и алкогольной промышленности согласно приложению № 2 к данному постановлению.

Постановление № 276 было принято, как следует в том числе из его преамбулы, в целях эффективного проведения единой государственной политики в виноградо-винодельческой отрасли республики, возрождения и развития виноградарства, обеспечения

государственного регулирования производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции, увеличения поступлений платежей в бюджеты и воспрепятствования приватизации совхозов. Оно было признано утратившим силу в связи с изданием Постановления № 126.

В свою очередь, Постановление № 126 также утратило силу в связи с изданием Постановления Правительства РД от 30 декабря 2008 г. № 448 «Вопросы Департамента по виноградарству и алкогольной промышленности при Министерстве сельского хозяйства Республики Дагестан», принятого во исполнение Указа Президента РД от 14 ноября 2008 г. № 228 «Вопросы структуры органов исполнительной власти Республики Дагестан». Этим постановлением был образован Департамент по виноградарству и алкогольной промышленности при Министерстве сельского хозяйства РД, ему стали подведомственны названные государственные унитарные предприятия (бывшие совхозы) без каких-либо иных изменений в их правовом положении.

В ходе дальнейшего реформирования системы органов исполнительной власти республики Постановление № 448 также было отменено, а полномочия Департамента по виноградарству и алкогольной промышленности переданы вновь образованному органу исполнительной власти. Указанные и иные изменения не повлияли на правовое положение виноградо-винодельческих предприятий, которые продолжали оставаться государственными унитарными, притом что неоднократно менялась их подведомственность органам государственной власти республики.

По запросу депутата Народного Собрания Республики Дагестан Курбана Габибова (согласно данным публичных реестров являющегося также директором государственного унитарного предприятия Республики Дагестан «Каспий») Постановлением Конституционного Суда РД от 13 октября 2021 г. № 10-П, п. 2 Постановления № 276 и п. 4 Постановления № 126 – в части включения бывшего совхоза «Каспий» Каякентского района в перечень реорганизуемых хозяйств посредством присоединения к ДГУП «Дагвино» с последующим преобразованием его в государственное унитарное предприятие – были признаны не соответствующими Конституции РД, поскольку они лишали членов коллектива предприятия права самостоятельно выбрать форму реорганизации совхоза и, соответственно, получить земельные доли и имущественные пай.

При этом в силу ч. 4 ст. 72 Закона Республики Дагестан от 2 февраля 2010 г. № 8 «О Конституционном Суде Республики Дагестан», который сейчас утратил силу, акты или их отдельные положения, признанные не соответствующими конституции, утрачивают силу и не подлежат применению независимо от решения об отмене указанных актов органами, их принявшими. В связи с этим Правительство Республики Дагестан попросило признать п. 2 Постановления № 276 и п. 4 Постановления № 126 подлежащими действию вопреки указанному постановлению КС РД.

Изучив запрос, КС РФ отметил, что согласно ч. 1 ст. 85 Закона о Конституционном Суде РФ запрос о проверке конституционности нормативного акта либо отдельных его положений допустим, если заявитель считает их подлежащими действию вопреки официально принятому решению в том числе высших государственных органов субъектов России или их должностных лиц об отказе применять и исполнять их как не соответствующие Конституции. Проверке в указанном порядке подлежат нормативные акты субъектов России, изданные по вопросу, относящемуся к ведению органов государственной власти РФ или к совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов Федерации.

Названные положения Закона о КС РФ, действующие с учетом правовых позиций Конституционного Суда, предполагают, что нормативный акт субъекта Федерации подлежит проверке, в том числе если уполномоченный орган госвласти субъекта РФ обращается в Конституционный Суд с запросом о проверке его конституционности в связи с признанием его не соответствующим конституции (уставу) субъекта Федерации на основании принятого в установленном порядке решения органа конституционного правосудия субъекта (Постановление от 2 декабря 2013 г. № 26-П/2013; Определение от 27 декабря 2005 г. № 494-О/2005).

КС указал, что ст. 85 Закона о Конституционном Суде находится в системной связи с п. 4 ч. 1 ст. 43 того же закона, устанавливающей определенные требования, касающиеся в том числе круга нормативных актов, которые могут выступать предметом проверки в Конституционном Суде. По смыслу этого пункта Конституционный Суд – в качестве общего правила – осуществляет проверку действующих нормативных актов. Отмена же нормативного акта

самим принявшим его органом государственной власти с очевидностью свидетельствует о том, что такой нормативный акт расценивается им как более не подлежащий действию, при этом мотивы, которыми руководствовался данный орган госвласти субъекта Федерации, не имеют существенного значения для целей конституционного судопроизводства.

«Между тем само содержание запроса подтверждает, что постановления Правительства Республики Дагестан, о проверке которых просит заявитель, им же были признаны утратившими силу (отменены) и рассматриваются как более не подлежащие применению. Об этом, в частности, свидетельствует позиция, занятая представителем Правительства Республики Дагестан в ходе разбирательства дела в Конституционном Суде Республики Дагестан», – указывается в определении.

Как следует из представленных заявителем и имеющихся в открытом доступе материалов, винодельческие предприятия, являвшиеся предметом регулирования постановлений № 276 и № 126, продолжили существовать и выступать в гражданском обороте в организационно-правовой форме государственных унитарных предприятий несмотря на отмену этих постановлений. Соответственно, оценка, данная этим нормативным актам в постановлении КС РД, – безотносительно к вопросу о наличии у него полномочия проверять конституционность утративших силу актов об учреждении (реорганизации) юридических лиц, а также принимать к производству новые дела и выносить решения после даты вступления в силу Закона о внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы – не должна порождать тех последствий для состояния правовой определенности и стабильности гражданского оборота, на которые указывает заявитель в запросе в Конституционный Суд.

Таким образом, указанные постановления Правительства Республики Дагестан, утратившие силу (отмененные) до вынесения постановления Конституционного Суда Республики Дагестан от 13 октября 2021 г. № 10-П, не могут быть предметом рассмотрения Конституционного Суда, указывается в определении.

В комментарии «АГ» главный научный сотрудник Центра исследований проблем территориального управления и самоуправления Московского государственного областного

университета, д.ю.н. Александр Чертков посчитал, что КС совершенно обоснованно признал запрос Правительства Республики Дагестан не подлежащим дальнейшему рассмотрению в своем заседании и верно истолковал нормы о своей компетенции согласно действующей редакции Закона о КС РФ. В свою очередь возникшая правовая неопределенность в системе нормативных правовых актов Республики Дагестан не получила разрешения.

По мнению Александра Черткова, упразднение регионального конституционного правосудия требует существенного расширения компетенции КС РФ в отношении нормативных правовых актов субъектов Федерации, а возможно, и увеличения численности судей КС РФ за счет судей – специалистов в сфере федеративных отношений и регионального нормотворчества.

Адвокат АП Архангельской области Владимир Цвиль полагает, что определение КС затрагивает интересную проблему допустимости конституционного запроса. «Однако, хотя регулирование последствий решений органов региональной конституционной юстиции в перспективе федерального конституционного нормоконтроля имеет много пробелов, сейчас эти проблемы носят фрагментарный характер вследствие упразднения соответствующих региональных судов. Вместе с тем, анализируя рассматриваемую ситуацию в контексте действующего правового регулирования, можно прийти к двум выводам», – отметил он.

Во-первых, пояснил эксперт, п. 4 ст. 43 Закона о КС РФ предполагает возможность конституционного нормоконтроля в отношении нормативного акта, который был отменен или утратил силу, при условии что он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия. Исходя из этого представляется, что надлежащий заявитель вправе ставить перед КС РФ вопрос о конституционной законности нормативного акта, ранее признанного не соответствующим Конституции (Уставу) субъекта РФ. Однако условием приемлемости такого обращения к рассмотрению должен быть факт сохранения регулирующего эффекта данным актом до того момента, когда он был дисквалифицирован.

Во-вторых, ст. 85 Закона о КС предполагает возможность обращения в КС с запросом о конституционности нормативного акта, если иным органом власти принято решение об отказе применять и исполнять его как не соответствующий Конституции РФ. При

принятии уставным (конституционным) судом субъекта РФ того или иного решения может делаться вывод о несоответствии нормативного акта региональному Уставу (Конституции), но не может констатироваться вывод о несоответствии предмета проверки Конституции РФ. «Поэтому отсутствуют явные основания для процедуры федерального конституционного нормоконтроля в отношении акта, признанного не соответствующим Конституции (Уставу) субъекта РФ. Такая логика подтверждалась и утратившей силу с 1 января 2023 г. ч. 4 ст. 27 Федерального конституционного закона “О судебной системе Российской Федерации”, согласно которой решение конституционного (уставного) суда субъекта РФ, принятое в пределах его полномочий, не может быть пересмотрено иным судом», – заметил Владимир Цвиль.

Вместе с тем, добавил он, нужно признать, что КС РФ, расширительно толкуя ст. 85 Закона о КС, уже принимал к рассмотрению запросы, направленные на преодоление актов региональных конституционных (уставных) судов (Постановление № 26-П/2013). При продолжении деятельности этих судов соответствующая проблема требовала бы вариантов ее решения в тексте Закона о КС, а именно необходимо было бы сбалансировать принцип окончательности актов конституционной юстиции и принцип конституционной законности (верховенство и неукоснительность соблюдения федеральной Конституции), полагает эксперт.

Ведомости

09.07.2024, Яна Суринская

КС предписал урегулировать условия нахождения в конвойных помещениях

Сейчас в ожидании суда люди зачастую находятся там без воды, еды и туалета, говорят эксперты

Для того чтобы ситуацию изменить, федеральному законодателю теперь необходимо внести конвойные помещения в перечень мест содержания под стражей, говорится в постановлении суда, с которым ознакомились «Ведомости». Решение было вынесено на основании жалобы бывшего офицера МВД Николая Смирнова, который был осужден в 2015 г. и через восемь лет получил условно-досрочное освобождение. Для участия в судебных заседаниях и ознакомления с

материалами дела его доставляли в камеры конвойных помещений судов Пермского края.

В своей жалобе заявитель указал, что условия нахождения в них были недопустимыми из-за физического стеснения, несоответствия необходимым материально-бытовым и санитарно-гигиеническим требованиям, а также недостатка пищи и воды. Поэтому заявитель в судебном порядке потребовал компенсацию от государства в лице МВД в размере 344 000 руб. Нижестоящие инстанции судов в компенсации отказали, придя к выводу, что закрепленные законом гарантии не распространяются на условия временного нахождения подозреваемых и обвиняемых (подсудимых) в конвойных помещениях зданий судов, так как они не перечислены в ст. 7 закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Эту норму и обжаловал в **Конституционном суде (КС)** Смирнов, как не соответствующую Основному закону.

КС встал на сторону бывшего офицера, признав, что такое положение не соответствует Конституции, поскольку при объективно обоснованном невнесении конвойных помещений в перечень мест содержания под стражей не обеспечиваются условия нахождения в таких помещениях подследственных.

Закон о содержании под стражей связывает правовое положение подозреваемых и обвиняемых с применением к ним меры уголовно-процессуального принуждения, временное нахождение этих лиц в конвойном помещении суда не отменяет их правового статуса – заключенных под стражу, говорится в постановлении. И несмотря на то что конвойные помещения не предназначены для использования на постоянной основе и нет необходимости создания в них всех тех условий, которые определены для более долгой и непрерывной жизнедеятельности в местах содержания под стражей, условия нахождения в таких помещениях должны быть регламентированы законом, чтобы каждое лицо знало о своих правах, их законных ограничениях и могло добиваться своей защиты, разъяснил КС.

Дело Смирнова будет пересмотрено, а федеральному законодателю предстоит в ближайшее время определить условия нахождения подследственных в конвойных помещениях. До этого момента суды могут признавать нарушение условий нахождения лица в таких помещениях, если установят умаление человеческого

достоинства на основе всей совокупности обстоятельств конкретного дела.

Такая ситуация, как у Смирнова, нередко встречается в практике, констатирует советник Федеральной палаты адвокатов Нвер Гаспарян. «Проблемы физического стеснения, отсутствия материально-бытовых, санитарно-гигиенических условий, недостатка пищи и еды в помещениях судов должны быть решены таким же образом, как они обеспечены в местах содержания лиц под стражей», – сказал он, подчеркнув важность решения КС.

Процесс конвоирования тоже улучшат

4 июля Минюст вынес на общественное обсуждение проект приказа об утверждении порядка конвоирования по плановым маршрутам содержащихся в учреждениях уголовно-исправительной системы осужденных и лиц, заключенных под стражу, специальными подразделениями по конвоированию. Ведомство предлагает улучшить условия подследственных при конвоировании, в том числе женщин со сроком беременности свыше шести месяцев и женщин с детьми, а также лиц, являющихся инвалидами с ограниченными возможностями передвижения.

При погоде свыше +25 градусов и конвоировании на расстояние более 200 км предусмотрено более просторное размещение в общих камерах спецавтомобилей. Предусмотрен запрет размещения в одиночных камерах спецавтомобилей человека с крупным телосложением.

«Проблема действительно существует, причем даже на уровне районных судов Москвы», – рассказывает столичный адвокат Олег Пантюшов. В 2020 г. широко обсуждался рост обращений граждан в связи с условиями содержания под стражей, напоминает адвокат, управляющий партнер Key Consulting Group Вадим Егулемов. Тем не менее, продолжает Егулемов, вопрос и по сей день не теряет своей остроты: из-за отсутствия детального нормативного регулирования конвойных блоков затруднено обеспечение прав находящихся в них лиц, включая их судебную защиту.

Человека привозят в суд под конвоем и он иногда ждет весь день своего суда из-за загруженности, но нет условий отдохнуть, не всегда в помещении есть проточная вода, раковина, санузел, а для того, чтобы воспользоваться сухим пайком (там, как правило, супы быстрого приготовления), нужен кипяток, отмечает руководитель практики

уголовно-правовой защиты Игорь Ивлев. То есть, поясняет адвокат, конвоирам приходится носить воду и вести подследственных по зданию суда в туалет, делать работу, которая не регламентирована. Ивлев также указал на наличие проблемы с отоплением в конвойных помещениях.

Российская газета

Федеральный выпуск: №152(9394)

11.07.2024, Мария Голубкова

КС России: Свидетель не может выступать в суде как специалист

Конституционный суд РФ накануне вынес решение, которое заставит Петербург вновь вспомнить страшную трагедию 2018 года. Тогда, в результате прорыва трубы горячего водоснабжения, кафе в подвальном помещении на Измайловском проспекте затопило кипятком. Погибли два человека, виновным в их смерти признали старшего диспетчера "Теплосети Санкт-Петербурга" Евгения Емельянова. По мнению следствия, он неправильно отреагировал на резкое повышение давления и снижение расхода воды в подающих магистралях. Приговор - три года условно, но теперь он должен быть пересмотрен.

Позицию правоохранительных органов многие восприняли тогда как "назначение стрелочника" - не секрет, что инженерные сети в центральной части Северной столицы сильно изношены.

Обвинение, предъявленное старшему диспетчеру, было основано в том числе на показаниях его начальников, которые сначала были допрошены по делу как свидетели, а затем - как эксперты со стороны обвинения. Вопросы о состоянии трубопровода им тоже задавали, затем экспертиза доказала, что оно было фактически аварийным.

По мнению Емельянова, существующие законодательные нормы не позволяют заявить отвод специалиста, который является свидетелем по уголовному делу. Статья 61 УПК РФ, в которой перечислены обстоятельства, исключающие участие в производстве по делу, в буквальном смысле на свидетелей не распространяется. При этом статья 70 "Отвод эксперта" содержит к ней отсыл: перечисленные в части первой лица не могут участвовать в производстве, в том числе, "если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что

они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела". Статья 71 "Отвод специалиста" построена таким же образом.

В случае, когда речь идет о расследовании преступлений, связанных с техногенными факторами, ситуация еще усложняется. Если человек прямо или косвенно причастен к ней, участие в допросе может дать ему дополнительную информацию о существовании проверяемых версий - исходя из содержания вопросов и обстоятельств допроса. А угроза уголовной ответственности за дачу ложных показаний может заставить его до последнего стоять на своем.

- Привлечение допрошенного свидетеля к последующему участию в уголовном деле в качестве специалиста и дальнейший его допрос как лица, обладающего специальными знаниями, ставят под сомнение его объективность, непредвзятость, беспристрастность и ведут к недопустимому совмещению в одном уголовном деле, пусть и на разных стадиях уголовного процесса, одним и тем же лицом разных процессуальных статусов, что создает или может создавать для потенциально заинтересованного лица возможность ввести правосудие в заблуждение, - указал в своем решении Конституционный суд РФ.

На основании этих аргументов часть 2 статьи 71 УПК РФ признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку она "исключает участие в уголовном деле в статусе специалиста лица, ранее допрошенного в качестве свидетеля, и влечет признание недопустимыми доказательств, полученных с его участием в нарушение данного требования". Дело Евгения Емельянова подлежит пересмотру.

Правозащитник.инфо

11.07.2024, Екатерина Скосаренко

Суды отказали гражданину в организации парковки для инвалидов рядом с МКД

В Конституционный суд РФ обратился гражданин, который в интересах своего несовершеннолетнего сына-инвалида пытался через суд обязать муниципальные власти и ТСЖ дома обеспечить им место для стоянки автомобиля на территориях, прилегающих к многоквартирному дому

Он пояснил, что согласно ст.15 ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ» на всех парковках общего пользования должны выделяться места для бесплатной парковки ТС инвалидов или перевозящих их. В этой связи он потребовал организовать такое место прямо рядом с домом, которое обслуживало ТСЖ. Но суды отказали в иске, поскольку парковочные места общего пользования на прилегающей территории отсутствуют, а их создание прямо рядом с домом – это компетенция общего собрания жителей этого дома.

КС РФ подтвердил эту позицию нижестоящих инстанций, добавив также, что инвалидам по закону могут быть предоставлены участки специально для строительства гаражей или обустройства стоянки вблизи их места жительства. По мнению судей КС РФ, такой подход в достаточной мере решает проблему. Как указано в определении, «за счет использования различных юридических средств положения действующего законодательства в своей совокупности устанавливают определенный комплекс гарантий размещения ТС, управляемых инвалидами или перевозящих инвалидов, по месту их жительства или вблизи него». В итоге заявителю было рекомендовано вынести этот вопрос на собрание собственников помещений в МКД.

РАПСИ

16.07.2024, Михаил Телехов

Проступок может быть основанием для увольнения полицейского - КС

Полицейский может быть уволен за совершение порочащего его честь проступка, даже если тот не был квалифицирован как уголовное преступление. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении №1124-О/2024 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы бывших сотрудников органов внутренних дел Андрея Носаева и Игоря Рычкова.

Отказано в возбуждении

Как следует из материалов дела, заявители работали в полиции Чапаевска. Один был начальником отделения по контролю за оборотом наркотиков, а второй - отделения экономической безопасности и противодействия коррупции. Как было установлено служебной проверкой, они располагали компрометирующей

информацией на местного жителя и хотели получить от него деньги за ее сокрытие.

В итоге действия Носаева и Рычкова были признаны проступком, порочащим честь сотрудников полиции, и они были уволены. Позже следователь, изучив материалы оперативных мероприятий, отказал в возбуждении по данным фактам уголовного дела из-за отсутствия состава преступления. После этого Носаев и Рычков пытались оспорить заключения служебной проверки и приказы об их увольнении, добиться восстановления на службе и оплаты вынужденного прогула. Но суды пришли к выводу, что имеющиеся в заключении служебной проверки сведения "позволяют однозначно установить, какие именно действия заявителей были квалифицированы как проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел". При этом они указали, что факт отказа в возбуждении уголовного дела не свидетельствует об отсутствии в действиях экс-полицейских такого проступка.

В конце концов Носаев и Рычков попытались оспорить в КС РФ нормы, которые позволили "произвольно оценивать поведение сотрудников органов внутренних дел как противоправное в ситуации, когда факт совершения противоправного деяния не подтвержден в уголовном или административном порядке".

Признаки проступка для увольнения

В своем определении КС РФ согласился, что признаки проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, могут указывать на признаки иного противоправного деяния, в том числе административного правонарушения или преступления.

Но одновременно КС РФ подчеркнул, что даже в случае отсутствия оснований для оценки действий сотрудника полиции в качестве криминальных, правоохранительными органами могут быть усмотрены признаки, характеризующие такое поведение как дискредитирующее честь сотрудника органов внутренних дел. Что, по мнению КС РФ, может стать основанием для увольнения.

Международный антикоррупционный портал

16.07.2024

КС РФ: отмена регистрации заявлений не предусмотрена

Конституционный Суд РФ определил, что такое процессуальное действие, как отмена регистрации сообщений о

преступлении, законом не предусмотрено. Это значит, что в определении Конституционного Суда, куда обратился ямальский предприниматель Олег Ситников. Он первым в России подал заявление о преступлении в отношении прокурора субъекта РФ по ст. 169 УК РФ – воспрепятствование законной предпринимательской деятельности. И впервые в России это заявление было аннулировано. Теперь в юридическом парадоксе разбираются журналисты Anticorr.media.

Ямальский предприниматель Олег Ситников перед выборами рассказал в интервью, почему он всегда поддерживал президента и голосовал за Владимира Путина президента 2024. Сегодня Ситников как председатель Новоуренгойского отделения «Опора России» заявляет, что ямальское бизнес-сообщество разделяет антикоррупционные тренды и идеи, провозглашенные министром обороны Андреем Белоусовым, выразив готовность всячески поддержать российскую армию для достижения целей и задач СВО. Позицию предпринимателей разделяют ветераны, общественники и представители религиозных организаций региона.

В 2015 году директор компании (учредитель – Ситников) обратился в правоохранительные органы с заявлением о наличии, по его мнению, признаков преступления в действиях на тот момент действующего прокурора ЯНАО Александра Герасименко. Однако регистрация заявления была странным образом отменена во время проведения проверки. Следственный комитет ссылается на требование Генеральной прокуратуры как основание для беспрецедентного решения. Генпрокуратура ссылается на суд, однако никакого решения ни по отмене, ни по аннулированию регистрации не было. Помимо этого, с Ситниковым даже прекратили переписку по обжалованию решения об отмене регистрации заявления.

Беспрецедентное решение органов заставило предпринимателя обратиться в Конституционный суд. В жалобе указано, что ситуация является примером несоответствия норм статьи 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» УПК РФ нормам части 1 ст. 45 (Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется) и ст. 52 (Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом) Конституции РФ.

При рассмотрении жалобы КС РФ определил, что такое процессуальное действие как отмена регистрации заявления законом не предусмотрено.

– Инструкция об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации (утверждена приказом Следственного комитета 3 Российской Федерации от 11 октября 2012 года № 72), не предусматривает возможность исключения записи из книги регистрации сообщений о преступлении и не допускает отступлений от установленного законом порядка рассмотрения сообщения о преступлении, включая виды решений, принимаемых по его итогам, – указано в определении Конституционного суда РФ.

Именно этот тезис адвокаты Ситникова пытаются доказать во всех инстанциях.

Возник юридический парадокс – предприниматель жалуется на нарушение закона, в том числе Конституции, а высший судебный орган конституционного контроля говорит, что такое в принципе невозможно. Эксперты, адвокаты, бывшие и действующие сотрудники органов единогласно сходятся во мнении – отмена регистрации заявления не законна.

Ранее следственный департамент МВД России прекратил переписку с Ситниковым по факту бездействия ямальской полиции при расследовании громкого покушения на убийство. Почти 11 лет одному из трех старожил Нового Уренгоя пришлось бороться за расследование покушения с причинением тяжкого вреда здоровью.

В ходе расследования Ситников неоднократно ходатайствовал о допросе Герасименко. Пострадавший убежден, что надо опросить и прокурора Нового Уренгоя Андрея Ольгина. Но ни одно из ходатайств не было удовлетворено.

Бездействие правоохранительных органов не только привело к тому, что виновные в покушение на жизнь предпринимателя не найдены, но и создало возможность для рейдерского захвата компаний Ситникова.

Все это происходит на фоне заявленных президентом и Генпрокурором мер защиты бизнеса.

– Люди должны чувствовать, что прокуратура стоит на страже их интересов. От этого зависит то, что в нашей стране является самым

важным и ценится очень высоко — это справедливость. От того, насколько мы эффективно будем обеспечивать эту социальную справедливость, зависит внутривнутриполитическое состояние российского общества, — заявил глава государства, выступая на расширенной коллегии Генпрокуратуры в марте этого года.

Президент также подчеркнул, что нужно жестко пресекать попытки использовать полномочия прокуратуры и других правоохранительных органов в корыстных целях, для давления на бизнес, участия в хозяйственных конфликтах, за которыми стоят недобросовестная конкуренция и разного рода схемы по переделу собственности.

При этом Ямал в очередной раз не попал в рейтинг инвестиционной привлекательности АСИ. Это началось еще при Герасименко, сложно совмещать развитие бизнес-климата и давление на предпринимательское сообщество.

Когда на должность прокурора ЯНАО пришел Александр Герасименко, давление на бизнес ямальского предпринимателя достигло максимального уровня. В деловых кругах Олега Ситникова называют рекордсменом по числу проверок, которых за это время было более 3000. В среднем вне периода моратория на одного предпринимателя приходится 2,3 проверки в год. Получается, что в отношении Ситникова проведены проверки на 1,5 тысячи лет вперед. А с 2006 года предприниматель уже является пенсионером. Ни один мораторий на проверки, включая период пандемии и санкций, не применялся по отношению к компаниям Ситникова.

По заявлениям, где Ситников потерпевший, дела не возбуждаются, а если возбуждаются — не расследуются. И даже громкая история о покушении на Ситникова так и не расследуется в МВД, и это подтверждено прокуратурой. Более 250 заявлений в Книге учета сообщений о преступлениях (КУСП) о преступлениях остались без правовой оценки, а всего их более 300. Ситникову удалось найти доказательства причастности прокурора к систематическому давлению на бизнес, что подтверждается строгим выговором Юрия Чайки.

Поводом для «особого» внимания к предпринимателю мог стать скандал с браконьерством: в СМИ появились фото рыбалки Герасименко с тогдашним губернатором ЯНАО Дмитрием Кобылкиным. На фото Герасименко держит улов — краснокнижную рыбу, а место, где, вероятно, рыбачили первые лица, — Таймырский

заповедник. Говорят, что прокурор почему-то посчитал, что источник фотографий приближен к Ситникову.

Сначала Ситникову отказали в регистрации заявления. Салехардский городской суд признал отказ незаконным. Прокуратура подала представление, но решение устояло в апелляционной инстанции.

Заявление все-таки зарегистрировали, но следственные органы начали друг другу пересылать материалы проверки по заявлению. В итоге они попали в 4-е следственное управление ГСУ СК России (с дислокацией в городе Екатеринбурге). Четыре месяца длилась проверка, в ходе которой было собрано 18 томов. Однако простому следователю отделения по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, 4-го СУ ГСУ СК РФ А. Лебедевой по факту не удалось провести проверку в отношении целого прокурора субъекта: «опросить лиц из числа сотрудников прокуратуры (...) непосредственно исполнявших задания прокурора (...) не представляется возможным». Сам Герасименко «без достаточных к тому оснований, под надуманным предлогом (...), злоупотребляя своими правами от дачи пояснений (...) отказался».

Но прокуратура вновь обжаловала решение суда. Главный военный прокурор РФ Валерий Петров подписал кассационное представление. Нечасто бывает, что Главный военный прокурор обжалует решение расположенного за полярным кругом гражданского, а не военного суда.

27 ноября 2019 Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в Челябинске прекратил производство по жалобе. Мотивом принятия указанного решения послужил именно факт регистрации заявления Ситникова и проведения по нему проверки в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ. А исходя из смысла положений ст. 125 УПК РФ, если по поступившей в суд жалобе будет установлено, что жалоба с теми же доводами удовлетворена, то производство подлежит прекращению. Таким образом, судом не принимались никакие решения об отмене регистрации указанного заявления.

Генпрокуратура потребовала от СК аннулировать регистрацию заявления. На основании прокурорского представления зампреда СК поручил 4-ому следственному управлению аннулировать регистрацию заявления.

Решение об аннулировании регистрации объяснимо политически. Летом 2019 года прокурор ЯНАО Александр Герасименко согласился освободить должность и занять место транспортного прокурора Уральского федерального округа. В сентябре 2022 года о ситуации на Ямале стало известно президенту – на Восточном экономическом форуме Ситников передал ему в руки журналистское расследование о своей ситуации. Разумеется, при проводимой комитетом проверке в отношении прокурора новое назначение стало бы нереальным. Проверку пришлось не просто прекращать, а уничтожать ее, как будто ничего и вовсе не было. Как это сделать? Нашёлся неординарный путь, правда, слабо применимый к российскому законодательству. В декабре Герасименко был назначен, а уже к лету он спокойно ушёл на пенсию.

Переписка прекращена, проблема не решена

Вопрос с аннулированием регистрации сообщений о преступлении должен был попасть на рассмотрение к Генеральному прокурору России Игорю Краснову. Но Ситников уверен, что Краснову об этом не докладывали или докладывали искаженно, поэтому Ситников просит личного приема у Генпрокурора. Никто не вник в суть решения суда, вырвав из контекста.

По мнению предпринимателя, с тех пор его пытаются изолировать от Генпрокурора.

Подробнее об этом читайте здесь: Проверки, суды, аресты – классика рейдерства. Для чего 70-летнего Ситникова отправили в изолятор после ПМЭФ-21?

Ситников уже получил ответы от трех заместителей Генерального прокурора, после чего имел процессуальное право на ответ Генерального прокурора. Однако получил письмо о прекращении переписки. Сейчас Ситников ждет личного приема Генпрокурора, чтобы донести все обстоятельства уникальной отмены регистрации заявления о преступлениях экс-прокурора ЯНАО, получившего строгий выговор от Юрия Чайки за давление на бизнес предпринимателя. Своими действиями Герасименко подставил не только бывшего и нынешнего Генеральных прокуроров, но даже и самого президента, которому в руки Ситников передал материалы журналистского расследования Российской газеты о своем деле.

Подробности «деятельности» прокурора можно прочитать в «Российской газете»: «Существуют основания для проверки причастности прокурора Ямала к должностным преступлениям». Через

четыре месяца после вступления Игоря Краснова в должность Генпрокурора, Герасименко был уволен из прокуратуры.

В начале 2023 года в СМИ появилась информация, что власти ЯНАО ведут переговоры с Герасименко о его назначении на пост уполномоченного по правам человека в регионе. Смешнее ситуации не придумаешь, за права человека боролся бы тот, кто 12 лет «кошмарил» ямальский бизнес. Редакция собрала полный перечень «заслуг» Герасименко на своем посту: СМИ: скандальный экс-прокурор ЯНАО Александр Герасименко может занять пост омбудсмена. В итоге в апреле пост уполномоченного занял Андрей Нестерук.

Главное, что беспокоит Ситникова, – решение о прекращении переписки принято без рассмотрения жалоб заявителя высшим должностным лицом прокуратуры – Генеральным прокурором Российской Федерации. И как полагает заявитель, ни Генпрокурор, ни его первый заместитель так и не в курсе всей ситуации.

При этом в заключении о прекращении переписки не уделено никакого внимания тому, что нарушается право гражданина добиться рассмотрения его обращения вышестоящим должностным лицом (Генеральным прокурором РФ) относительно должностного лица, решение которого обжалуется.

– Административный истец, будучи заявителем в уголовном процессе, обращался в Генеральную прокуратуру РФ с жалобами на незаконное решение четвертого СУ (с дислокацией в г. Екатеринбург) ГСУ СК России об отмене регистрации заявления о преступлении. Данные жалобы должны быть рассмотрены прокурором в порядке ст. 124 УПК РФ, то есть в уголовно-процессуальном порядке. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности «прекращения переписки». Таким образом, обжалуемое решение принято без учета правоотношений, с жалобами на нарушение законности, по которым (регистрация и «отмена регистрации» следственным органом заявления о преступлении) обращался административный истец к административному ответчику, – говорит адвокат Дмитрий Чекулаев.

Пока ясно одно, до высших должностных лиц Генеральной прокуратуры не донесена объективная информация об этом деле. Именно такое искажение смыслов позволило нарушить право предпринимателя на обжалование и ответ Генерального прокурора. Предприниматель надеется, что все же получит возможность лично

рассказать свою историю Генеральному прокурору России Игорю Краснову и Председателю Следственного Комитета РФ Александру Бастрыкину.

Адвокатская газета

17.07.2024, Марина Нагорная

КС не стал разяснять суду-заявителю постановление о выявленной неопределенности в КоАП

Он не согласился с тем, что между содержанием мотивировочной и резолютивной частей Постановления № 24-П/2024 в определении подсудности рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении имеется противоречие.

По мнению адвокатов, постановление КС не имеет неопределенности и не нуждается в дополнительном разяснении. Кроме того, один из них заметил, что в определении КС не только объяснил причину отказа заявителю в разяснении, но и фактически ответил на его вопрос, чем в настоящее время ему руководствоваться в проблемной ситуации.

9 июля Конституционный Суд вынес Определение № 1759-О-Р/2024 об отказе в удовлетворении ходатайства Костромского областного суда о разяснении вынесенного по его запросу Постановления № 24-П/2024, которым ранее КС указал на необходимость устранить неопределенность в вопросе определения территориальной подсудности рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное административной комиссией, созданной в соответствии с законом субъекта РФ.

Напомним, 26 января 2022 г. административная комиссия в городском округе г. Кострома постановлением привлекла А. к ответственности за административное правонарушение по ст. 2.18 «Нарушение правил благоустройства территорий муниципальных образований» закона Костромской области от 20 апреля 2019 г. № 536-6-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях». Ему был назначен штраф в размере 2 тыс. руб. Комиссия посчитала, что нарушитель не исполнил предусмотренную Правилами благоустройства территории г. Костромы (утверждены

решением Думы г. Костромы от 25 апреля 2013 г. № 60) обязанность владельца домовладения своевременно производить его ремонт (ст. 25).

Не согласившись с постановлением, А. обратился с жалобой по месту нахождения административной комиссии в Свердловский районный суд г. Костромы, который отказал в ее удовлетворении. Судья Костромского областного суда отменил это решение, направив жалобу А. по подсудности в Димитровский районный суд г. Костромы. Судья областного суда исходил из того, что постановление административной комиссии может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела, а значит, по смыслу разяснения, содержащегося в абз. 3 подп. «з» п. 3 Постановления Пленума ВС от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, таким местом является место жительства физического лица, привлекаемого к административной ответственности. С учетом этого судья сделал вывод о том, что место обжалования вынесенного постановления должно определяться местом жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а это, в свою очередь, предполагает отнесение рассмотрения соответствующей жалобы к территориальной подсудности Димитровского районного суда г. Костромы.

Решением от 29 июля 2022 г., с которым согласился судья Костромского областного суда, Димитровский районный суд оставил без изменения постановление административной комиссии. Кассация, с которой согласился Верховный Суд РФ, отменила судебные акты – дело было направлено на новое рассмотрение в Свердловский районный суд г. Костромы. При этом суд кассационной инстанции указал, что дело рассмотрено нижестоящими судами с нарушением правил подсудности, так как жалоба на постановление административной комиссии в городском округе г. Кострома подлежала рассмотрению районным судом по месту рассмотрения дела комиссией, т.е. по месту ее нахождения.

Свердловский районный суд г. Костромы решением от 8 июня 2023 г. отменил постановление административной комиссии в связи с отсутствием во вменяемом А. деянии состава административного правонарушения. Было установлено, что у А. отсутствовала обязанность по исполнению требований ст. 25 Правил благоустройства территории г. Костромы, поскольку обследованный членами комиссии ветхий дом стоит на кадастровом учете как многоквартирный, а Правила на такой тип домов не распространяются.

Административная комиссия в городском округе г. Кострома обжаловала это решение в Костромской областной суд, который приостановил производство в связи с направлением запроса в Конституционный Суд. Костромской областной суд указал, что при рассмотрении жалобы административной комиссией подлежит применению п. 4 ч. 1 ст. 30.1 КоАП, однако, по его мнению, это законоположение не соответствует Конституции, так как не позволяет однозначно определить территориальную подсудность рассмотрения жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное городской административной комиссией, созданной в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, поскольку не исключает ее произвольного отнесения к ведению районного суда либо по месту совершения административного правонарушения, либо по месту нахождения административной комиссии.

В Постановлении № 24-П/2024 Конституционный Суд отметил, что при определении территориальной подсудности жалоб на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, в том числе принятое административной комиссией, нужно иметь в виду, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ, рассматриваются компетентными субъектами административной юрисдикции в пределах полномочий, установленных соответствующими законами (ч. 2 ст. 22.1 КоАП). Следовательно, определение места рассмотрения таких дел зависит от законодательного закрепления территориальных границ (масштабов) полномочий органов, создаваемых в соответствии с законом субъекта РФ, в связи с чем предполагает отнесение к их ведению всех дел об административных правонарушениях, совершенных на подведомственной территории.

Суд признал п. 4 ч. 1 ст. 30.1 КоАП не соответствующим Конституции в той мере, в какой неопределенность его нормативного содержания в системе действующего правового регулирования не позволяет однозначно разрешить вопрос об определении территориальной подсудности рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное административной комиссией, созданной в соответствии с законом субъекта РФ, чем допускает произвольное отнесение рассмотрения такой жалобы к ведению районного суда по месту нахождения административной комиссии, по месту проведения ее заседания или по месту совершения административного правонарушения.

Кроме того, КС указал, что федеральному законодателю надлежит принять меры по устранению неопределенности в вопросе о территориальной подсудности обжалования постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного административной комиссией, созданной в соответствии с законом субъекта РФ. До внесения изменений, вытекающих из постановления, территориальная подсудность рассмотрения районным судом жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное административной комиссией, созданной в соответствии с законом субъекта РФ, должна определяться местом нахождения такой комиссии.

Впоследствии Костромской областной суд обратился с ходатайством о разъяснении Постановления № 24-П, усмотрев противоречие между содержанием его мотивировочной и резолютивной (временное регулирование) частей в определении подсудности рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. Данное противоречие, по мнению заявителя, проявляется в том, что обжалование постановлений административной комиссии, созданной в Костромском муниципальном районе Костромской области и расположенной в г. Костроме, – до внесения законодателем в КоАП необходимых изменений – должно, согласно правовой позиции Конституционного Суда, осуществляться в Ленинском районном суде г. Костромы, то есть за пределами муниципального района. В связи с этим Костромской областной суд просил разъяснить порядок определения в указанном случае подсудности рассмотрения жалобы на

постановление об административном правонарушении, вынесенное административной комиссией.

Однако, рассмотрев ходатайство, КС отказал в его удовлетворении, напомнив, что по смыслу ст. 83 Закона о Конституционном Суде официальное разъяснение постановления по ходатайству стороны дела, по которому было вынесено это постановление, дается только в рамках данного постановления и лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании и нашли отражение в принятом постановлении. Исходя из этого, ходатайство о даче такого разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования самого постановления или же предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций, не нашедших отражения в итоговом решении, указал Суд.

КС пояснил, что содержащееся в п. 2 резолютивной части Постановления № 24-П указание на временное – впредь до внесения в законодательство об административных правонарушениях изменений, вытекающих из постановления, – правовое регулирование, в соответствии с которым территориальная подсудность рассмотрения районным судом жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное административной комиссией, созданной в соответствии с законом субъекта РФ, должна определяться местом нахождения такой комиссии, направлено на преодоление неопределенности нормативного содержания п. 4 ч. 1 ст. 30.1 КоАП и тем самым отвечает целям обеспечения рассмотрения дела об административном правонарушении судом, к подсудности которого оно отнесено законом. Это регулирование распространяется и на случаи обжалования постановления административной комиссии муниципального района, расположенной за его пределами, тем более что, согласно ч. 1 ст. 30.2 названного Кодекса, жалоба на такое постановление по общему правилу подается в данную комиссию, которая обязана в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд.

Таким образом, Постановление № 24-П не содержит каких-либо неясностей и не требует дополнительного истолкования, заключил Конституционный Суд.

В комментарии «АГ» партнер КА г. Москвы «Минушкина и партнеры» Айшат Зангиева отметила, что Постановление № 24-П является важным, поскольку устраняет неопределенность в системе действующего правового регулирования при решении вопроса об определении территориальной подсудности рассмотрения жалобы на постановление об административном правонарушении, вынесенное административной комиссией, созданной в соответствии с законом субъекта РФ. «Указание в п. 2 его резолютивной части о том, что до внесения изменений в законодательство об административных правонарушениях определять территориальную подсудность рассмотрения районным судом жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное административной комиссией, созданной в соответствии с законом субъекта РФ, местом нахождения такой комиссии, – не имеет неопределенности и, следовательно, не нуждается в разъяснении», – полагает Айшат Зангиева.

Адвокат АП г. Москвы, управляющий партнер АБ «Сафоненков, Густов и Партнеры» Павел Сафоненков посчитал позицию КС понятной, предположив, что причиной обращения заявителя с ходатайством о разъяснении, в частности, послужило желание большей конкретизации положений КС в связи с неоднозначной судебной практикой и толкованием проблемных норм законодательства, включая позицию ВС.

Как заметил адвокат, КС в определении не только объяснил причину отказа заявителю в официальном разъяснении, но и фактически ответил на его вопрос, чем в настоящее время ему руководствоваться в проблемной ситуации. «Постановление КС в дополнительном разъяснении не нуждается. Тем не менее дело остается за законодателем – принять меры по устранению неопределенности в вопросе о территориальной подсудности обжалования постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного административной комиссией, созданной в соответствии с законом субъекта Российской Федерации», – заключил Павел Сафоненков.

Российская газета

18.07.2024, Мария Голубкова

КС РФ запретил уничтожать собак без хозяев

Конституционный суд РФ запретил уничтожение бродячих собак только потому, что у них не нашлось хозяев. Такая мера признана исключительной, она может применяться лишь в том случае, если по-другому обеспечить безопасность общества невозможно.

Разъяснить нормы ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ" попросил Верховный суд Республики Бурятия. В его производстве сейчас находится дело, инициированное группой равнодушных граждан, о признании недействующими норм регионального закона: на основании ФЗ Народный Хурал Бурятии постановил, что бездомных животных можно помещать не только в приюты, но и в пункты временного содержания. И если в приютах, в соответствии с федеральным законом, животных содержат до наступления естественной смерти, то в пунктах региональный закон разрешил их ликвидацию спустя 30 дней как не востребовавшихся.

В ходе публичных слушаний, которые прошли на Сенатской площади ровно месяц назад, их участники говорили, что формулировки федерального закона позволяют игнорировать его требования на региональном уровне: "Содержание отловленных животных без владельцев в местах и пунктах временного содержания животных, не являющихся приютами для животных, не допускается, если иное не установлено законодательными актами субъектов РФ". Однако КС не нашел в них противоречий с Основным Законом страны и ограничился конституционно-правовым толкованием норм.

Регионы имеют право умертвить животных без владельцев, считают судьи КС, но только в случаях, указанных в ФЗ, а также при острой необходимости, обусловленной "только сложившейся в субъекте РФ или на части его территории экстраординарной ситуацией с обеспечением безопасности граждан от нападений животных без владельцев или от распространения переносимых ими опасных для человека болезней, и только когда организация любых других мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев объективно не может привести к разрешению этой ситуации".

При этом введенные экстренные меры должны быть временными, а срок и условия для возможности обнаружения животного его владельцем - разумными. Как пояснил руководитель секретариата КС Евгений Тарибо, ситуация с безнадзорными животными в регионах может складываться очень по-разному.

Особенно это касается отдаленных населенных пунктов, где проблема бродячих собак есть, а возможности организации приютов для них - нет. Тем не менее автоматической процедура уничтожения собак быть не может, и ситуацию должен оценивать суд.

- В первую очередь нужно исходить из интересов защиты общества от агрессивных животных. В то же время гуманизм - это ценность, которая тоже защищается Конституцией, и Конституционный суд сегодня об этом напоминает, - отметил Тарибо. - Власти региона должны доказать, что ситуация сложилась экстраординарная, и только в этом случае подобные меры могут применяться.

На основании данного постановления КС нормы закона Бурятии, скорее всего, подлежат отмене. Однако в населенных пунктах республики проблема бродячих собак стоит действительно остро.

Поэтому региональным властям все равно необходимо найти пути ее решения.

ТАСС

18.07.2024

КС допустил льготную выплату штрафа после прокурорской проверки

Суд назначил "НТСИ Телеком" штраф в размере 300 тыс. рублей и отказал в возможности оплатить наказание в половинном размере, поскольку незаконное действие было выявлено в ходе прокурорского надзора

Конституционный суд России (КС РФ) рассмотрел жалобу на статьи КоАП со стороны телекоммуникационной компании "НТСИ Телеком", оштрафованной за правонарушение, которой отказали в скидке на штраф из-за того, что нарушение было выявлено прокуратурой. Оспариваемые компанией положения были признаны не соответствующими Конституции РФ, передает корреспондент ТАСС.

"Федеральному законодателю надлежит, исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации, выраженных в настоящем постановлении, внести в правовое регулирование необходимые изменения", - указано в постановлении Конституционного суда.

ООО "НТСИ Телеком" - московская компания, оказывающая услуги в сфере современных высокотехнологичных коммуникаций. В мае 2022 года в качестве оператора сотовой связи она обеспечила международный вызов с территории Чехии - так называемый звонок с подменного номера, соответствующего российской городской нумерации.

При этом закон "О связи" обязывает операторов прекращать такие звонки. За административное правонарушение суд назначил "НТСИ Телеком" штраф в размере 300 тыс. рублей и отказал в предусмотренной оспариваемыми нормами возможности оплатить наказание в половинном размере, поскольку незаконное действие было выявлено в ходе прокурорского надзора, а не в ходе контроля "органов государственной власти".

РАПСИ

22.07.2024, Михаил Телехов

Важен момент осознания неблагоприятных последствий брачного договора - КС

Срок исковой давности в случае оспаривания брачного договора исчисляется с момента, когда один из супругов узнал, что в результате реализации его условий он попал в крайне неблагоприятное имущественное положение. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ **Определении Конституционного суда (КС) РФ №1270-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Сергея Ежова.

Как следует из материалов дела, заключенный Ежовым брачный договор был признан недействительным, поскольку ставил его бывшую супругу в крайне неблагоприятное положение. Суд первой инстанции отклонил возражение заявителя о пропуске срока исковой давности, связав момент, когда бывшая супруга Ежова узнала о том, что в результате реализации условий брачного договора она попала в

крайне неблагоприятное имущественное положение, с прекращением семейных отношений, возбуждением дела о расторжении брака и разделом общего имущества сторон.

В результате Ежов попытался оспорить конституционность статьи 181 "Сроки исковой давности по недействительным сделкам" Гражданского кодекса РФ и пункта 2 статьи 44 "Признание брачного договора недействительным" Семейного кодекса РФ, поскольку они не устанавливают однозначных критериев определения момента начала течения срока исковой давности по требованию о признании брачного договора недействительным и приводят к противоречивому решению этого вопроса в судебной практике.

Но КС РФ отказал в рассмотрении жалобы Ежова, сославшись на практику Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ, согласно которой в случае оспаривания супругом действительности брачного договора или его условий, срок исковой давности следует исчислять с момента, когда этот супруг узнал или должен был узнать о том, что в результате реализации условий брачного договора он попал в крайне неблагоприятное имущественное положение.

Также в другом своем Определении №1271-О, которым было отказано в рассмотрении жалобы Василия Прокудина (в его случае суды не признали наступления для него неблагоприятных последствий после реализации условий брачного договора), КС РФ отметил, что использование такой оценочной характеристики, как крайне неблагоприятное положение, преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу индивидуальных правовых ситуаций, и подчеркнул, что вопрос о том, ставят ли условия конкретного брачного договора одну из сторон в крайне неблагоприятное положение, разрешается в каждом случае судом с учетом конкретных обстоятельств.

В обоих случаях КС РФ разъяснил, что, применяя общее правовое предписание к конкретным обстоятельствам дела, судья принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод граждан.

РАПСИ

24.07.2024, Михаил Телехов.

Генетическая экспертиза при установлении отцовства порой не имеет значения - КС

Результаты генетической экспертизы и заключение эксперта при установлении отцовства не имеют для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ №1272-О/2024**.

Обошлись без генетики

Как следует из материалов дела, заявитель претендовал на "биологическое" отцовство в отношении несовершеннолетних детей, проживающих с матерью и ее супругом, указанным в свидетельствах о рождении в качестве отца. А суд отказал истцу в установлении отцовства. Поскольку не было доказательств его участия в воспитании детей, его общения с ними и оказания им материальной помощи. Не увидел суд и эмоциональной привязанности детей к заявителю, но увидел привязанность детей к человеку, живущему с ними и записанному отцом в документах, оценил его намерение продолжать воспитывать детей и заботиться о них.

При этом суд не принял во внимание тот факт, что ответчики не явились для участия в молекулярно-генетической экспертизе... Он пояснил, что в данном случае установление отцовства истца противоречит интересам детей, а неявка ответчиков на экспертизу не может выступать безусловным основанием для вывода об отцовстве заявителя.

В итоге проигравший истец обратился в КС РФ, попытавшись оспорить пункт 1 статьи 52 Семейного кодекса РФ, регулирующий отдельные вопросы процедуры установления отцовства, и в частности заявитель посчитал неконституционным то, что действующие нормы не обязывают суд во всяком случае настаивать на проведении генетической экспертизы.

Одно из доказательств

КС РФ разъяснил, что в соответствии с Конвенцией о правах ребенка (принята Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года) во всех действиях в отношении детей независимо от того,

предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка, и что эта позиция закреплена и в Семейном кодексе РФ.

В итоге КС РФ, сославшись на разъяснения Пленума Верховного суда РФ, отметил, что заключение эксперта по вопросу о происхождении ребенка является одним из доказательств, но не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами.

"Вопрос о признании факта, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым разрешается судом в каждом конкретном случае в зависимости от того, какая сторона, по каким причинам не явилась на экспертизу или не представила эксперту (экспертам) необходимые предметы исследования, а также какое значение для нее имеет заключение эксперта (экспертов), исходя из имеющихся в деле доказательств в их совокупности", - говорится в определении КС РФ.

Таким образом, КС РФ указал, что оспариваемая норма не может расцениваться я в качестве нарушающей перечисленные в жалобе конституционные права заявителя.

Регионы России

23.07.2024

«Не нарушали, но привлекались»: Конституционный суд признал правоту ПАРТИИ ДЕЛА

Конституционный суд Российской Федерации признал законность сбора подписей ПАРТИЕЙ ДЕЛА на выборах в парламент Республики Северная Осетия – Алания в 2022 году.

Тогда региональный ЦИК не допустил до выборов партийный список на основании полицейской справки и не вступившего в силу судебного акта, в котором было указано, что сбор подписей организован в помещении, расположенном рядом с «Почтой России».

На самом деле штаб партии располагался на улице Максима Горького во Владикавказе – в здании, которое находится в собственности у коммерческой фирмы. Там арендовали площади ряд

юридических лиц, в том числе региональное отделение партии и почтовое отделение № 40. Сам офис, в котором и собирались подписи, был полностью обособленным и имел разные с почтовиками входы.

Несмотря на это, председатель реготделения Артур Хадзарагов был вызван в Иристонский райотдел, где на него был составлен протокол. По мнению сотрудников полиции, он нарушил статью 5.47 КоАП РФ, в которой однозначно указано, что ответственность наступает при организации сбора подписей в местах выдачи заработной платы, пенсий, пособий и иных социальных выплат. При составлении документа были допущены процессуальные нарушения, вследствие чего суд вернул материалы дела в УМВД Владикавказа «в связи с неправильным составлением, а также неполнотой представленных материалов». Хадзарагов вновь был вызван в Иристонский ОВД по другому вопросу, но, по мнению полиции, он ознакомился с исправленным протоколом – формулировка «в помещении, расположенном рядом с «Почтой России», была зачеркнута и вписана: «в помещении, где расположена «Почта России».

Несмотря на очевидные ошибки и несоответствия в документах, мировой суд согласился с доводами сотрудников МВД, хотя Артур Хадзарагов не являлся сборщиком. Список лиц, осуществлявших сбор подписей в поддержку выдвижения списка «Партии Дела», был заверен нотариально и представлен в ЦИК РСО – Алания. В итоге ПАРТИИ ДЕЛА отказали в участии в выборах.

Тогда этот скандал вышел на федеральный уровень и широко освещался в СМИ. Действующий на тот момент депутат парламента Северной Осетии Руслан Хадарцев заявил, что связывает столь предвзятое отношение с жесткой критикой, с которой неоднократно выступали сторонники Партии:

«Было выпущено несколько репортажей о некачественном ремонте дорог в республике, об отсутствии благоустройства и пробелах в работе госорганов и местных властей. Мы будем бороться, чтобы в республике слышали мнение людей, а чиновники понимали, что существует общественный контроль».

После отказа в регистрации списка кандидатов в депутаты, выдвинутого региональным отделением ПАРТИИ ДЕЛА, последовала череда судебных тяжб, которая завершилась в Конституционном суде. Он разъяснил, что действующее законодательство не препятствует

политическим партиям выбирать любое помещение для размещения своего аппарата или структурного подразделения, в том числе в зданиях, где могут также находиться и организации, осуществляющие выдачу различных денежных выплат. Соседство с такими помещениями не лишает партию права собирать подписи избирателей, соблюдая предусмотренные законом условия. Иное противоречило бы роли политических партий как инструмента выражения электоральной воли граждан посредством участия в выборах.

«При проверке подписей, собранных в указанных местах, в обязанность избирательных комиссий входит комплексная оценка всех обстоятельств, сопровождавших их сбор в каждом конкретном случае. Если установлены факты целенаправленного использования запрещённых мест, сбор подписей может быть признан нарушающим запрет, а сами подписи – недействительными. При этом избирательные комиссии должны избегать предвзятого отношения и не создавать преимуществ для одних партий в ущерб интересам других», – говорится в решении КС.

– Конституционный суд, признав конституционность пункта 6 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», тем не менее, указал на правоту ПАРТИИ ДЕЛА в споре с ЦИК Северной Осетии. Для анализа законности сбора подписей выяснилось, что имеет значение юридическая принадлежность помещения, в котором подписи собираются. В целом в очередной раз КС подтвердил ошибочность формалистского подхода к нормам законодательства о выборах, который сейчас сохраняет свои позиции в разрешении избирательных споров, – отметил электоральный юрист Гарегин Митин.

Если перефразировать и решение КС, и мнение уважаемого юриста, то получается, что в ситуации не разобрались и действовали предвзято по отношению к ПАРТИИ ДЕЛА и сотрудники Иристонского РОВД Владикавказа, и четыре судебные инстанции, и работники Центральной избирательной комиссии РСО-Алании.

– Мы, безусловно, удовлетворены решением Конституционного суда, которое поставило финальную точку в череде судебных разбирательств, длившейся с лета 2022 года. Важно, что КС восполнил пробел в существующем законодательстве, который позволял необоснованно широко трактовать запрет сбора подписей в местах

выдачи заработных плат, пенсий, пособий. Это позволит избежать неправовых решений со стороны избирательных комиссий и благоприятно скажется на всем выборном процессе, – заявил секретарь Федерального Совета Партии Алексей Лапушкин.

Эксперт в области конституционного и избирательного права Иван Брикульский уверен, что решение по ПАРТИИ ДЕЛА иллюстрирует уже устоявшийся подход КС в избирательных делах: суд не решает проблему по существу, не трогает содержательные аспекты, а лишь вносит как бы технический, уточняющий характер.

– Грубо говоря, вместо системного исправления уже известных проблем, КС всего лишь вносит небольшие уточнения, с которыми не справилась Госдума, – отмечает Брикульский и добавляет, что существенный аспект в решении КС – компенсаторные механизмы. Их природа не прописана в законе, их назначают как некий утешительный приз. Однако практика по ним еще не устоялась.

Сейчас уже можно с твердой уверенностью говорить, что ситуация, сложившаяся на выборах в Северной Осетии в 2022 году, была далека от того, что принято называть честной борьбой. Это классический случай, когда ложки нашлись, а осадочек остался. И что делать с этим «осадочком», теперь нужно крепко подумать председателю североосетинской ЦИК Жанне Моргоевой, руками которой был не допущен до выборов список ПАРТИИ ДЕЛА. Список, который многие политологи называли одним из самых перспективных во всей региональной избирательной кампании 2022 года. Совершенно очевидно, что его результаты, дойдя он до дня голосования, могли оказаться сенсационными. Хотя в решении Конституционного суда и говорится, что неучастие ПАРТИИ ДЕЛА не затрагивает результаты выборов депутатов парламента Республики Северная Осетия – Алания, но все прекрасно понимают, что тысячи граждан голосовали за тех, за кого можно, а не за тех, за кого хотелось.

Адвокатская газета

25.07.2024, Марина Нагорная

КС прояснил нормы об удостоверении завещания без участия нотариуса

Он указал, что если «красная зона» медорганизации была закрыта для главврача, его заместителя или дежурного врача, вследствие чего

они не удостоверили завещание пациента, то нельзя исключать квалификацию завещания как составленного в чрезвычайных обстоятельствах

Одна из адвокатов отметила, что определение имеет большое значение для граждан, чьи близкие оформили свою последнюю волю в действительно чрезвычайных обстоятельствах, находясь в «красной зоне» госпиталей в период пандемии. По мнению другой, определение КС должно сподвигнуть медперсонал к повышению уровня знаний в части, касающейся удостоверения последней воли пациента. Третий подчеркнул, что несоблюдение формы завещания, которое заверяется лицами, указанными в ч. 1 ст. 1127 ГК, и непередача завещания нотариусу по месту регистрации завещателя не могут свидетельствовать о его недействительности и это должно проверяться судами в совокупности с другими обстоятельствами.

9 июля Конституционный Суд вынес Определение № 1757-О/2024 по жалобе на неконституционность подп. 1 п. 1, п. 2 и 3 ст. 1127 «Завещания, приравняемые к нотариально удостоверенным завещаниям», а также п. 1 и 3 ст. 1129 «Завещание в чрезвычайных обстоятельствах» ГК РФ.

Суды не признали право на наследство

14 июня 2020 г. Г. была госпитализирована в больницу, находилась в «красной зоне» для оказания помощи пациентам с коронавирусной инфекцией COVID-19. 15 июня она составила в пользу Юлии Кулаковской и Игоря Сазонова рукописное завещание в присутствии заместителя главного врача (начальника реанимационного отделения) больницы и лечащего врача, которые подписали завещание в качестве свидетелей, указав в нем лишь свои паспортные данные, в том числе о регистрации по месту жительства. 18 июня 2020 г. Г. скончалась.

Поскольку нотариусы отказали в выдаче свидетельств о праве на наследство, Юлия Кулаковская и Игорь Сазонов – каждый из них самостоятельно – обратились в суды с исками о признании права на наследство. Юлия Кулаковская ссылалась на необходимость квалификации завещания как оформленного должностным лицом медицинской организации, заменяющим нотариуса (ст. 1127 ГК), а Игорь Сазонов мотивировал свое требование тем, что завещание составлено в чрезвычайных обстоятельствах (ст. 1129 ГК).

6 декабря 2021 г. Головинский районный суд г. Москвы отказал в удовлетворении иска Юлии Кулаковской. Он пришел к выводу о том, что в отношении завещания не были соблюдены требования ст. 1127 ГК: заместитель главврача больницы, удостоверивший завещание, не указал свою должность в завещании, при этом его должность не входила в перечень должностей, названных в подп. 1 п. 1 ст. 1127 ГК, он не являлся ни главным врачом, ни заместителем главврача по медицинской части, ни дежурным врачом. В завещании не указано, что Г. было разъяснено содержание ст. 1149 ГК «о праве на обязательную долю в наследстве» и что свидетель был предупрежден о необходимости соблюдать тайну завещания. Процедура передачи завещания нотариусу, установленная п. 3 ст. 1127 ГК, не была реализована. Кроме того, суд сослался на то, что, согласно результатам служебного расследования, лица, удостоверившие завещание в качестве свидетелей, не поставили администрацию больницы в известность о завещании и пояснили, что заверяли завещание не как должностные лица.

По иску Игоря Сазонова Измайловский районный суд г. Москвы в решении от 13 сентября 2022 г. не признал обстоятельства, в которых было совершено завещание, чрезвычайными. Доводы истца о плохом самочувствии наследодателя и ограничениях на проход главного врача и его заместителей в «красную зону» отделения COVID-19 суд оценил как не подтверждающие того, что уполномоченным лицам больницы было своевременно сообщено о волеизъявлении пациентки Г. на составление завещания и что они отказались прибыть в отделение. Суд указал, что не представлены доказательства отсутствия возможности составления завещания в порядке подп. 1 п. 1 ст. 1127 ГК.

Апелляция, отклоняя доводы истцов о неправомерном отказе судов первой инстанции удовлетворить ходатайство о вызове свидетелей, указала, в частности, что показания свидетелей не могли опровергнуть изложенного в завещании, в связи с чем оснований для их допроса у суда не имелось, а отсутствие проверки того, находилась ли у работников медицинской организации реальная возможность соблюсти процедуру по удостоверению завещания и повлияло ли нарушение процедуры на действительную волю наследодателя, не свидетельствует о незаконности судебного решения. Вышестоящие инстанции согласились с этими решениями.

В жалобе в Конституционный Суд Юлия Кулаковская и Игорь Сазонов указали, что подп. 1 п. 1, п. 2 и 3 ст. 1127 ГК не соответствуют Конституции в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они предусматривают признание завещания недействительным по основанию порока формы вследствие отдельных дефектов удостоверения, допущенных врачами больницы, и тогда, когда подлинность завещания и волевая способность завещателя к его совершению под сомнение не ставятся. Кроме этого, заявители считают, что п. 1 и 3 ст. 1129 ГК противоречат Конституции в той мере, в которой они возлагают на наследника, подавшего в суд заявление о признании завещания составленным в чрезвычайных обстоятельствах, невыполнимое бремя доказывания невозможности приглашения главного врача больницы, его заместителя по медицинской части или дежурного врача для удостоверения завещания лица, находящегося в «красной зоне» медорганизации с диагнозом «коронавирус COVID-19», либо представления доказательств информирования уполномоченных врачей о желании пациента совершить завещание и их отказа прибыть в отделение для удостоверения данной сделки.

Изучив жалобу, Конституционный Суд отметил, что поскольку потребность в распоряжении собственным имуществом на случай смерти может возникнуть в ситуации, когда обращение к нотариусу или иным специально уполномоченным на совершение нотариальных действий лицам объективно затруднено или невозможно, законодатель установил в Гражданском кодексе правила удостоверения завещаний должностными лицами организаций, в частности медицинских, в которых гражданин временно пребывает, и приравнял такие завещания к нотариально удостоверенным завещаниям. Также законодатель предусмотрел возможность в чрезвычайных обстоятельствах изложить последнюю волю в простой письменной форме в присутствии двух свидетелей, указав условия действительности такого выражения последней воли.

КС заметил, что завещания удостоверяются среди прочего в медицинских организациях в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 1127 ГК главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами, как правило, в условиях, когда посещение завещателя нотариусом невозможно или затруднено. При совершении данного действия уполномоченное должностное лицо медорганизации

обязано не только гарантировать, что гражданину, находящемуся в момент составления, подписания и удостоверения завещания в психическом состоянии, позволяющем ему правильно воспринимать и оценивать происходящее, а также совершать адекватные этому поступки, разъяснены требования законодательства и правовые последствия действий, на которых он настаивает, но и принять все иные указанные в законе меры к тому, чтобы удостоверенное им завещание в последующем не оказалось недействительным из-за пороков формы, связанных с несоблюдением ст. 1127 ГК.

Как разъяснил Конституционный Суд, ограничение круга уполномоченных удостоверять завещания пациентов медорганизации лишь тремя должностными лицами преследует цель внести определенность в соответствующие правоотношения для обеспечения независимости и беспристрастности удостоверяющего завещание лица и во избежание возможных злоупотреблений со стороны заинтересованных в получении наследства лиц. Такое упорядочение деятельности, осуществление которой не свойственно медицинским работникам, призвано гарантировать, что лица, выполняющие соответствующие должностные функции, в силу их профессиональных обязанностей должны быть в состоянии надлежащим образом оценить ситуацию и обеспечить соблюдение прав и законных интересов завещателя и как минимум один из них может лично явиться к госпитализированному пациенту в любое время суток с целью удостоверения его завещания в соответствии с предписанной ст. 1127 ГК процедурой.

Названные гарантии тем более важны в больничных условиях, когда сам завещатель, являясь субъектом, инициативно совершающим юридически значимое действие в отношении своего приобретенного в течение жизни имущества, может находиться в уязвимом состоянии вследствие повышенной угрозы его здоровью. Расширение круга должностных лиц медицинской организации, уполномоченных удостоверять завещания пациентов, и тем более придание ему открытого характера было бы несовместимо с высокими и конституционно обоснованными требованиями строгой формализации нотариальных действий и действий, приравненных законодателем к нотариальным, указал КС.

При этом раздел «Квалификационные характеристики должностей работников в сфере здравоохранения» в Едином

квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих (утвержден приказом Минздравсоцразвития России от 23 июля 2010 г. № 541н) не содержит квалификационных требований, касающихся знания данными должностными лицами правил удостоверения завещаний, а порядок такого удостоверения не регламентирован Основами законодательства о нотариате или разработанными в соответствии с ними инструкциями. Как отметил Суд, п. 3 ч. 2 ст. 73 Закона об основах охраны здоровья граждан в РФ хотя и обязывает медработников совершенствовать профессиональные знания и навыки путем обучения по дополнительным профессиональным программам в образовательных и научных организациях, упоминание необходимости освоения профессиональных знаний для удостоверения завещаний должностными лицами медицинских организаций отсутствует как в самом законе, так и в подзаконных актах.

Соответственно, при удостоверении завещания, приравненного к нотариальному, одно из трех должностных лиц медорганизации, поименованных в подп. 1 п. 1 ст. 1127 ГК, обязано напрямую руководствоваться требованиями ст. 1124, 1125 и 1127 ГК с целью удостоверения последней воли пациента и передачи завещания нотариусу по месту жительства завещателя. Следовательно, подчеркнул КС, в отличие от персонала, непосредственно занятого медицинским уходом за пациентами, главный врач, его заместитель по медицинской части или дежурный врач обязаны не только обладать административными и юридическими навыками по непрерывному обеспечению всех функций медицинской организации в любое время суток, но и при необходимости ознакомиться в доступных источниках с правилами удостоверения завещаний в медорганизациях, с тем чтобы не допустить каких-либо дефектов при реализации своих полномочий в каждом конкретном случае.

Таким образом, определение законодателем исчерпывающего и строго ограниченного круга должностных лиц медицинской организации, уполномоченных удостоверять завещания, приравненные к нотариально удостоверенным, на основании подп. 1 п. 1 ст. 1127 ГК, соответствует конституционно обоснованным целям правового регулирования наследственных правоотношений. Следствием же несоблюдения должностными лицами медорганизации установленных

правил удостоверения завещания является недействительность такового, что и произошло в делах с участием заявителей.

КС подчеркнул, что оспариваемые заявителями подп. 1 п. 1, п. 2 и 3 ст. 1127 ГК служат цели обеспечения соблюдения строгих формальных требований к завещанию, приравненному к нотариально удостоверенному, и тем самым призваны гарантировать уважение свободного волеизъявления завещателя и предотвращать злоупотребления. Они предполагают обязанность нотариуса, к которому обращаются лица с требованием о выдаче свидетельства о праве на наследство на основании завещания, удостоверенного в отсутствие нотариуса означенными должностными лицами медицинской организации, проверить соответствие представленного ему завещания требованиям ст. 1124, 1125 и 1127 ГК и без необходимости судебного подтверждения оформить свидетельство о праве на наследство. С учетом того что возможность отказа в совершении данного нотариального действия предусмотрена лишь в случае несоответствия представленного завещания требованиям законодательства, а законность отказа может быть оспорена в суде, указанные положения не могут расцениваться в качестве нарушающих права заявителей в указанном в жалобе аспекте.

Суд указал, что при рассмотрении дел суды обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы – иное вело бы к тому, что право на судебную защиту, гарантируемое Конституцией, оказывалось бы существенно ущемленным (постановления КС от 13 декабря 2016 г. № 28-П/2016, от 10 марта 2017 г. № 6-П/2017, от 13 октября 2022 г. № 43-П/2022 и др.).

Как пояснил КС, правило о направлении завещания лицом, его удостоверившим, нотариусу по месту жительства завещателя, закрепленное в п. 3 ст. 1127 ГК, обеспечивает своевременное получение завещания нотариусом и его сохранность, позволяя при этом нотариусу проверить завещание на предмет пороков формы с целью их быстрого исправления, по возможности самим завещателем. Кроме того, правило исключает посредничество лиц, претендующих на имущество завещателя, между должностным лицом медучреждения, удостоверившим завещание, и нотариусом и способствует предотвращению риска представления ими нотариусу подложного завещания.

Тем не менее, указал Суд, нарушение обязанности должностным лицом медорганизации не может однозначно свидетельствовать о нарушении порядка составления, подписания и удостоверения завещания (п. 1 ст. 1124 ГК) или расцениваться как недостаток, искажающий волеизъявление завещателя и влекущий недействительность завещания (п. 27 Постановления Пленума ВС от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»). Соответственно, несоблюдение указанной обязанности должностным лицом медицинской организации должно оцениваться судом в совокупности со всеми обстоятельствами гражданского дела.

Конституционный Суд обратил внимание, что данный подход встречается и в судебной практике (определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2019 г. по делу № 88-773/2019, апелляционное определение Московского областного суда от 18 августа 2020 г. по делу № 2-4051/18): нарушение положений п. 3 ст. 1127 ГК вследствие непосредственной выдачи завещания удостоверившим должностным лицом наследнику вместо направления его нотариусу не может влиять на действительность или недействительность самого завещания; действия по направлению завещания удостоверившим лицом нотариусу находятся за рамками завещания как юридического факта, о действительности которого рассматривается спор, в связи с чем нарушение порядка отправки завещания не может повлечь его недействительность.

Непосредственная передача завещания медицинскими работниками не нотариусу по месту жительства Г., а ее контактному лицу и наследнику по завещанию Игорю Сазонову была рассмотрена судами в совокупности с удостоверением завещания ненадлежащим должностным лицом медорганизации, в результате чего был сделан вывод о его недействительности, что само по себе не свидетельствует о неконституционности данной нормы, отметил КС.

Он напомнил, что ст. 1129 ГК закрепляет право гражданина, который находится в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен возможности совершить завещание в соответствии с правилами ст. 1124–1128 ГК, изложить последнюю волю в отношении своего имущества в документе, составленном в простой письменной форме, написанном им собственноручно и подписанном в присутствии двух свидетелей, из содержания которого следует, что документ представляет собой

завещание; такое завещание утрачивает силу, если завещатель в течение месяца после прекращения чрезвычайных обстоятельств не воспользуется возможностью совершить завещание в какой-либо иной форме, предусмотренной ст. 1124–1128 ГК; оно подлежит исполнению только при условии подтверждения судом в срок, установленный для принятия наследства, факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Соответственно, последняя воля наследодателя в данном виде завещаний, изложенная в простой письменной форме, устанавливается и удостоверяется судом в порядке особого производства, а в случае наличия спора о праве – в исковом порядке. Свидетельство о праве на наследство по такому завещанию выдается на основании вступившего в законную силу судебного решения.

Конституционный Суд указал, что для квалификации завещания в соответствии со ст. 1129 ГК как составленного в чрезвычайных обстоятельствах суду необходимо установить комплекс следующих юридически значимых обстоятельств: завещатель находился в положении, явно угрожавшем его жизни; имели место чрезвычайные обстоятельства, которые препятствовали прибытию нотариуса или уполномоченных должностных лиц в сфере здравоохранения, т.е. отсутствовала сама возможность совершить завещание в соответствии с правилами ст. 1124–1128 ГК; факт собственноручного написания и подписания завещателем в отсутствие какого-либо влияния со стороны заинтересованных лиц в присутствии двух свидетелей, соответствующих требованиям п. 2 ст. 1124 ГК, документа, из содержания которого следует, что он представляет собой завещание.

В силу строгой формализации в соответствии со ст. 1127 ГК процедуры удостоверения должностными лицами медорганизаций завещаний ст. 1129 ГК судами к завещаниям, составленным госпитализированными пациентами, по общему правилу не применяется. Тем не менее, добавил КС, нельзя исключить случаи, когда вытекающая из чрезвычайных обстоятельств объективная невозможность соблюдения требований ст. 1127 ГК при оформлении завещания в медицинской организации, должным образом установленная судом, может обусловить признание такого завещания действительным на основании ст. 1129 ГК. Так, например, если «красная зона» медорганизации, в которой стационарно находился пациент, была в момент составления им завещания закрыта к посещению главным врачом, его заместителем по медицинской части

или дежурным врачом, вследствие чего ни один из них не смог прибыть к находящемуся в критической ситуации пациенту для удостоверения завещания в соответствии со ст. 1127 ГК, судами не может исключаться квалификация таких завещаний как составленных в чрезвычайных обстоятельствах. Такой подход судов в рамках ст. 1129 ГК тем более оправдан, поскольку предусмотренный ею порядок единственно способен как обеспечить право госпитализированного пациента, находящегося в чрезвычайных обстоятельствах, распорядиться имуществом в соответствии со своей последней волей, так и гарантировать права его наследников унаследовать имущество по завещанию.

При этом, указал Суд, в целях защиты интересов как наследодателя, так и его наследников по ранее составленному нотариально удостоверенному завещанию в п. 5 ст. 1130 ГК закреплено правило, согласно которому завещанием, совершенным в чрезвычайных обстоятельствах, может быть отменено или изменено только такое же завещание. Кроме того, не исключается возможность применения по искам, в том числе встречным, со стороны заинтересованных лиц предусмотренных Гражданским кодексом правил о недействительности сделок.

Подтверждая законность такого завещания, совершенного вне соблюдения общих правил об удостоверении завещания, суд обязан также на основе всей полноты представленных сторонами и дополнительно истребованных доказательств установить (подтвердить) действительное содержание последней воли завещателя, с тем чтобы обеспечить ее реализацию. Иное препятствовало бы реализации гарантированного государством перехода имущества, принадлежавшего умершему, к другим лицам (наследникам) – одной из важнейших задач наследственного права, имеющего особую социальную функцию и отражающего применительно к различным аспектам взаимоотношений людей критерии справедливости, которые сформировались в общественном сознании (Постановление КС от 23 декабря 2013 г. № 29-П/2013), подчеркнул КС.

Исходя из этого, он пришел к выводу, что п. 1 и 3 ст. 1129 ГК также не могут сами по себе рассматриваться как нарушающие в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителей. При этом, указал КС, проверка правильности действий судов общей юрисдикции, связанных с определением предмета доказывания и

оценкой доказательств в рамках производств по гражданским делам заявителей, в его компетенцию не входит.

Адвокаты прокомментировали определение КС

Адвокат, руководитель практики семейного и наследственного права АБ г. Москвы «Инфралекс» Ирина Зимина отметила, что жалоба, рассмотренная КС, интересна с точки зрения разрешения вопросов, связанных с составлением и удостоверением завещаний в так называемой «красной зоне» госпиталей для оказания помощи пациентам с коронавирусной инфекцией COVID-19.

Она подчеркнула, что КС прямо указывает на возможность квалификации завещаний, созданных в «красной зоне», как завещаний, составленных в чрезвычайных обстоятельствах, а также обращает внимание на основные юридически значимые обстоятельства, подлежащие установлению судами в процессе судебного рассмотрения дела. «Нужно будет доказать, что завещатель находился в положении, явно угрожавшем его жизни, что имели место чрезвычайные обстоятельства, которые препятствовали прибытию нотариуса или уполномоченных должностных лиц в сфере здравоохранения, т.е. отсутствовала сама возможность совершить завещание в соответствии с правилами ст. 1124–1128 ГК. Данное определение имеет большое значение для граждан, чьи близкие оформили свою последнюю волю в действительно чрезвычайных обстоятельствах, находясь в “красной зоне” госпиталей», – считает Ирина Зимина.

Адвокат МКА «Сед Лекс» Екатерина Казакова полагает, что рассмотренное Конституционным Судом дело должно сподвигнуть медперсонал к повышению уровня знаний в части, касающейся удостоверения последней воли пациента. «Как справедливо отметил Суд, ст. 1127 ГК строго формализована, перечень действий вполне конкретный. Однако в случае с удостоверением этого завещания медицинским персоналом были допущены нарушения, которые привели стороны в суд. Так, ст. 1127 ГК четко ограничивает перечень лиц, которые вправе удостоверить завещание: главный врач, заместитель главного врача по медицинской части и дежурный врач. Более того, должен присутствовать свидетель. Тем не менее в описанном случае завещание как свидетели подписали начальник реанимационного отделения и лечащий врач. Ко всему прочему они отдали завещание лицу, указанному в завещании, а не направили нотариусу, как того требует закон», – заметила она.

Екатерина Казакова отметила, что на сегодняшний день должностные инструкции и квалификационные требования содержат условие: «знать действующее законодательство». Медперсоналу, которому в силу закона предоставлено право удостоверить завещание, необходимо повысить уровень знаний, чтобы они понимали ответственность и последствия, а также грамотно совершали действия, предусмотренные ст. 1127 ГК. «КС справедливо отметил, что в силу строгой формализации ст. 1127 и 1129 ГК не должны применяться в данном случае. Эта история примечательна тем, что она происходила в июне 2020 г., в самый острый период COVID-19, когда работа в больницах только налаживалась, а нормативная база формировалась. Действительно, в “красную зону” допускался ограниченный перечень медицинского персонала и ситуацию можно было бы рассмотреть как чрезвычайную. Однако именно те, кто организует здравоохранение, видя тяжесть картины происходящего, должны были задуматься о ситуациях с завещаниями, но им было просто не до этого», – указала она.

Завещания, составленные в больницах, всегда были предметом споров, которые, как правило, приводили к судебно-медицинской экспертизе с целью установления степени адекватности человека. По мнению Екатерины Казаковой, необходимо составить методические рекомендации для медперсонала – наподобие тех, что есть у нотариусов.

Адвокат, председатель МКА «Ермаков и партнеры» Кирилл Ермаков согласился с позицией Конституционного Суда. «КС указал, что только лишь несоблюдение формы завещания, которое заверяется лицами, указанными в ч. 1 ст. 1127 ГК, и непередача указанного завещания нотариусу по месту регистрации завещателя не могут свидетельствовать о его недействительности, и это должно проверяться судами в совокупности с другими обстоятельствами. Однако список лиц, имеющих право удостоверить завещания в медицинских организациях, изложен императивно, и отклонение от него могло бы свидетельствовать о нарушении прав завещателя и наследников по закону. В указанных делах именно так и произошло», – отметил он.

Адвокат также заметил, что позиция Суда заключается в том, что при проверке судами обстоятельств на основании доказательств, представленных истцом, свидетельствовавших о том, что доступ в

«красную зону» медицинского учреждения был закрыт для главврача, его заместителя по медицинской части или дежурного врача, не может исключаться квалификация таких завещаний как составленных в чрезвычайных обстоятельствах. КС подразумевает, что при доказанности обстоятельств о невозможности доступа в «красную зону» медучреждения указанных лиц само завещание могло быть признано составленным при чрезвычайных обстоятельствах, и при его составлении не возникало бы требования руководствоваться положениями ст. 1127 ГК, пояснил он.

РАПСИ

26.07.2024, Михаил Телехов

Необходимо платить за вывоз ТКО, даже если такая услуга не оказывается - КС

Услуга по вывозу твердых коммунальных отходов (ТКО) возникает в силу презумпции необходимости для собственника обеспечивать сохранность и поддержание в надлежащем санитарном состоянии помещения и прилегающей к нему территории даже при отсутствии рядом с домом обустроенных площадок для накопления бытовых отходов. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ №1278-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Наталии Бондаренко.

Как следует из материалов дела, Бондаренко с другими соистцами через суд просила обязать регионального оператора по обращению с ТКО освободить их от оплаты этой услуги до тех пор, пока на придомовой территории не будет организован процесс сбора и вывоза отходов (речь шла об отсутствии обустроенных мест для накопления ТКО – прим. ред.) Но суды им отказали.

Бондаренко попыталась оспорить в КС РФ положения федерального закона "Об отходах производства и потребления", которые позволяют региональному оператору по обращению с ТКО только лишь в силу наличия у него этого статуса взимать плату за вывоз мусора при том, что конкретным потребителям данную услугу он в действительности не оказывает.

Но КС РФ указал, что обязанность собственника жилого помещения по внесению платы за коммунальную услугу по

обращению с ТКО возникает не в силу факта ее реального индивидуального потребления, а в силу презумпции необходимости для собственника обеспечивать сохранность и поддержание в надлежащем санитарном состоянии этого помещения и прилегающей к нему территории, а также заботиться о сохранении благоприятной окружающей среды.

"Полное освобождение собственника жилого помещения от внесения платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами не обеспечивало бы разумного баланса публичных и частных интересов в этой сфере отношений, а также не согласовывалось бы с конституционными принципами справедливости и равенства, требованиями о защите жизни и здоровья граждан, праве каждого на благоприятную окружающую среду и обязанности сохранять природу и окружающую среду", – говорится в определении КС РФ.

Таким образом КС указал, что нормы вышеупомянутого закона не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права Бондаренко, отметив что в деле с ее участием суды исходили из недоказанности того, что в спорный период соистцы не пользовались услугами регионального оператора. При этом КС РФ подсказал, что в случае неисполнения органом местного самоуправления обязанности по созданию мест (площадок) накопления ТКО заинтересованные лица не лишены возможности оспорить такое бездействие в судебном порядке.

РАПСИ

29.07.2024, Михаил Телехов

Обязательства должника после его смерти возлагаются на наследника - КС

Правовые последствия решения суда, вынесенного по делу должника, после его смерти в полной мере распространяются на правопреемника. В том числе, расходы по совершению исполнительных действий, которые не удалось взыскать с правопреемника, возлагаются на его наследника. Об этом говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ №1323-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Ольги Кузнецовой.

Подарок с обременением

Как следует из материалов дела, на мать заявительницы по иску муниципалитета была возложена обязанность демонтировать самовольно возведенные части жилого помещения. До вступления этого решения в силу женщина подарила квартиру своим внукам – детям Кузнецовой. Далее, в связи с принудительным исполнением данного решения судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании с матери заявительницы затрат на снос незаконных конструкций. Потом женщина умирает, после чего судами была произведена замена должника на Кузнецову, которая по сути приняла в дар квартиру матери от имени своих несовершеннолетних детей.

В итоге Кузнецова попыталась оспорить конституционность некоторых норм Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ, регулирующие вопросы правопреемства, поскольку они допускают возлагать расходы по совершению исполнительных действий в неограниченном размере и вне порядка, установленного гражданским законодательством и законодательством о нотариате для принятия наследства на правопреемников умерших должников по истечении неопределенно длительного времени с момента возникновения таких расходов.

Условия правопреемства

КС РФ напомнил, что федеральный закон "Об исполнительном производстве" устанавливает гарантию возмещения расходов по совершению исполнительных действий, возлагая таковые на должника, как лицо, неисполнение которым в добровольном порядке требований исполнительного документа повлекло необходимость несения данных расходов.

Одновременно КС РФ разъяснил и аспекты правопреемства.

"Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил", – сказано в определении КС РФ.

Тем самым, по мнению КС РФ, правовые последствия вынесения решения суда по делу с участием правопредшественника (должника) в полной мере распространяются на правопреемника, на которого возлагаются обязанности, обусловленные приобретенным им статусом участника установленного решением суда правоотношения.

При этом КС РФ отметил, что оспариваемые нормы ГПК РФ обеспечивают надлежащую реализацию правопреемниками сторон, в том числе исполнительного производства, своих прав и обязанностей в установленном судом правоотношении и наделяют их присущими процессуальному статусу соответствующих сторон правами.

КС РФ указал, что нормы, которые пыталась оспорить Кузнецова, не содержат неопределенностей и не могут расцениваться в качестве нарушающих ее конституционные права.

Также КС РФ счел необходимым подчеркнуть, что заявительница, принимая в дар от имени своих несовершеннолетних детей квартиру (в отношении которой к указанному моменту уже было вынесено решение суда о понуждении прежнего собственника привести ее в состояние, соответствующее установленным требованиям), вполне была способна оценить правовые последствия этой сделки и предпринять необходимые процессуальные шаги для смягчения последствий по обязательствам ее матери.

Адвокатская газета

29.07.2024, Марина Нагорная

Умолчание о месте фактического проживания при обращении за соцвыплатой может расцениваться как мошенничество

КС указал, что по смыслу Закона о соцзащите черныбыльцев основания для ежемесячной денежной выплаты связаны не с местом постоянной регистрации гражданина, а именно с местом его фактического постоянного проживания или работы на территории зоны с льготным социально-экономическим статусом

Один из адвокатов указал, что КС обращает внимание на специфику мошенничества, предусмотренного ст. 159.2 УК: деяние может выражаться в получении материальной помощи как путем активного обмана – представления заведомо ложных, недостоверных сведений, так и пассивного – умолчание о фактах, влекущих прекращение выплат. Другой заметил, что на практике аналогичные случаи обычно заканчиваются в гражданско-правовой плоскости, без уголовного преследования.

9 июля Конституционный Суд вынес Определение № 1756-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 1 ст. 159.2 «Мошенничество при получении выплат» УК РФ.

С 2011 г. Ольга Савина зарегистрирована в г. Дмитровске Орловской области, который относится к зоне с льготным социально-экономическим статусом. Фактически там не проживая, она обратилась в территориальное управление ПФР с заявлениями о назначении ей и ее детям ежемесячной денежной выплаты, установленной Законом о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. В период с 1 января 2013 г. по 30 апреля 2019 г. Ольга Савина получала на себя и своих детей соответствующие выплаты на общую сумму свыше 141 тыс. руб.

Приговором мирового судьи от 4 июля 2023 г. Ольга Савина была признана виновной в совершении мошенничества при получении выплат, так как фактически не проживала на территории, дающей право на соцподдержку, и приговорена к обязательным работам, при этом она была освобождена от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Вышестоящие суды оставили приговор без изменений, отклонив доводы Ольги Савиной о ее постоянном проживании на территории, относящейся к зоне с социально-экономическим статусом, и отсутствии у нее умысла на хищение денежных средств.

В жалобе в Конституционный Суд Ольга Савина отметила, что ч. 1 ст. 159.2 УК не соответствует Конституции, поскольку позволяет без опровержения презумпции добросовестности действий и установления в них признаков обмана привлекать лицо к уголовной ответственности за необоснованное обращение в территориальный орган ПФР в целях получения социальной выплаты в связи с проживанием в зоне с льготным социально-экономическим статусом в случае, когда Фонд вначале подтвердил право лица на ее получение, а затем опроверг это, и возлагать на это лицо наказание за ошибочное решение правоприменительного органа о предоставлении ему такой выплаты, притом что представленные им документы не содержат признаков подделки или подлога.

Изучив жалобу, КС отметил, что согласно Закону о соцзащите чернобыльцев право на ежемесячную денежную выплату имеют граждане, постоянно проживающие (работающие) на территории зоны

проживания с льготным социально-экономическим статусом, а также дети и подростки в возрасте до 18 лет, постоянно проживающие в такой зоне. По смыслу закона и согласно п. 16 Порядка осуществления ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан в России (утвержден Приказом Минздрава России от 30 ноября 2004 г. № 294), который действовал на момент обращения Ольги Савиной с заявлениями о назначении ежемесячной денежной выплаты и принятия ПФР решения о ее выплате, а также в силу абз. 2 п. 4 ныне действующего Порядка осуществления ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан в РФ (утвержден Приказом Минтруда России от 22 января 2015 г. № 35н) ежемесячная денежная выплата назначается на срок (период), в течение которого гражданин относится к категории лиц, имеющих право на нее в соответствии с законодательством РФ.

Следовательно, то обстоятельство, что ни на момент обращения за установлением ежемесячной денежной выплаты, ни впоследствии гражданин не проживал постоянно на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом, даже будучи зарегистрированным там по месту жительства, свидетельствует об отсутствии оснований для такой выплаты. При этом по смыслу Закона о соцзащите чернобыльцев основания для ежемесячной денежной выплаты связаны не с местом постоянной регистрации гражданина, а именно с местом его фактического постоянного проживания (работы) на территории зоны с льготным социально-экономическим статусом.

В связи с этим подчеркнул КС, представление в территориальный орган Фонда для получения соцвыплаты действительных документов, подтверждающих наличие постоянной регистрации на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом, при фактическом проживании вне ее пределов, не исключает ответственности за преступление, предусмотренное ст. 159.2 УК, если будет установлено наличие всех элементов состава преступления, включая умышленный характер представления ложных или недостоверных сведений, умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, притом что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. Таким образом, ч. 1 ст. 159.2 УК не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать общественную опасность и противоправность

своего деяния, а также предвидеть наступление ответственности за его совершение (определения КС от 27 июня 2023 г. № 1763-О/2023 и от 20 июля 2023 г. № 1832-О/2023), а потому не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявительницы в обозначенном ею аспекте.

КС пояснил, что проверка правомерности правоприменительных решений с учетом обстоятельств конкретного дела, свидетельствующих о наличии или отсутствии основания для получения ежемесячной денежной выплаты, не относится к его компетенции.

Комментируя определение КС, адвокат филиала «Адвокатская консультация № 63» Межреспубликанской коллегии адвокатов Аркадий Амасьянц отметил, что, оспаривая конституционность положений ст. 159.2 УК, заявитель фактически ставит под сомнение вопрос о доказанности объективной и субъективной стороны мошенничества при получении ей выплат, указывая, что ч. 1 ст. 159.2 УК позволяет привлекать лицо к уголовной ответственности и в том случае, если представленные им документы не содержат признаков подделки или подлога.

«Конституционный Суд прогнозируемо указал на отсутствие неопределенности ст. 159.2 УК, поскольку ответственность за это деяние наступает в случае, если будет установлено наличие всех элементов состава преступления, включая как умышленный характер представления недостоверных сведений, так и умолчания о фактах, влекущих прекращение социальных выплат. Таким образом, КС обращает внимание на специфику мошенничества, предусмотренного ст. 159.2 УК: деяние может выражаться в получении материальной помощи как путем активного обмана – представления заведомо ложных, недостоверных сведений, так и пассивного – умолчание о фактах, влекущих прекращение выплат», – заключил Аркадий Амасьянц.

Адвокат АП г. Москвы, заместитель председателя МКА КР&Partners (Клинков, Пахомов и Партнеры) Дмитрий Клинков посчитал определение КС законным и логичным. «Назначение ежемесячной денежной выплаты, установленной Законом о соцзащите черныбыльцев, предусмотрено тем лицам, которые имеют право на данную выплату и постоянно проживают (работают) на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом.

При этом формального факта регистрации на такой территории недостаточно. Кроме того, на лиц, имеющих право на получение такой выплаты, законом возлагается обязанность сообщать в ПФР факт смены места жительства», – указал он.

Адвокат заметил: судом, рассматривающим уголовное дело по существу, было доказано, что Ольга Савина фактически не проживала на территории зоны с льготным социально-экономическим статусом, при этом длительное время получала ежемесячные денежные выплаты. Конституционный Суд учел этот факт и сослался на него в своем определении. «При таких обстоятельствах нарушение закона Ольгой Савиной очевидно. Ссылка в жалобе на то, что документы, поданные ею для получения социальной выплаты, не содержат признаков подделки и были проверены на подлинность, действительно не относится к компетенции КС. Данные доводы были рассмотрены судом, который рассматривал уголовное дело по существу. На практике я встречал аналогичные случаи, но все они заканчивались в гражданско-правовой плоскости, до уголовных дел не доходило», – резюмировал Дмитрий Клинков.

Адвокатская газета

30.07.2024, Анжела Арстанова

КС не усомнился в порядке предоставления малоимущим освободившихся комнат в коммуналке

Суд пояснил, что законоположение, предоставляющее возможность заселения освободившейся комнаты в коммунальной квартире малоимущими и нуждающимися в жилых помещениях гражданами, направлено на защиту жилищных прав граждан, а потому не может рассматриваться как нарушающее их конституционные права

Одна из экспертов «АГ» считает, что законодателю стоит задуматься о необходимости внесения изменений в ч. 1 ст. 59 ЖК не с целью изменения смысла данной нормы, а с целью расширения ее содержания для более четкого понимания ее направленности и значения. Другая полагает: в рассматриваемом случае следует исходить из того, что нельзя связывать освобождение жилого помещения в смысле, придаваемом ему ЖК РФ, с поворотом исполнения ранее принятого судебного решения, в связи с которым (поворотом) граждане обязаны были освободить комнату.

9 июля Конституционный Суд вынес Определение № 1760-О по жалобе на неконституционность ч. 1 ст. 59 Жилищного кодекса, которой регулируется порядок предоставления освободившихся жилых помещений в коммунальной квартире.

При расселении жилого дома, признанного аварийным, гражданину С., являвшемуся нанимателем квартиры по договору социального найма, и проживавшим вместе с ним лицам была выделена квартира. При этом Андрей и Елена Сергеевы, действовавшие в своих интересах и в интересах своих несовершеннолетних детей, в том числе Дарьи Сергеевой, также проживавшие совместно с С., от заселения в указанную квартиру отказались. Они в дальнейшем обратились в орган местного самоуправления, требуя улучшения жилищных условий при освобождении (расселении) квартиры в аварийном доме, в чем им было отказано.

9 апреля 2015 г. Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода частично удовлетворил исковые требования Андрея и Елены Сергеевых и обязал администрацию Нижнего Новгорода предоставить семье в составе четырех человек благоустроенное жилое помещение общей площадью не менее 52 кв. м на основании договора соцнайма. Апелляция оставила решение без изменения, и оно было исполнено: указанным лицам были предоставлены комнаты № 1 площадью 18,2 кв. м и № 2 площадью 12,7 кв. м в коммунальной квартире по договору соцнайма. При этом семья Сергеевых, ранее принятая на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам соцнайма, была снята с него.

Однако постановлением президиума Нижегородского областного суда от 2 марта 2016 г. судебные акты первой и апелляционной инстанций были отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Президиум, в частности, пришел к выводу, что при переселении из квартиры площадью 36,6 кв. м в доме, признанном аварийным, проживавшие в ней лица могли претендовать лишь на равнозначное по общей площади жилое помещение, тогда как им была предложена квартира большей площади – 52,4 кв. м.

При новом рассмотрении суд отказал в удовлетворении исковых требований, с чем согласилась апелляция. 16 января 2019 г. Нижегородский районный суд частично удовлетворил заявление администрации Нижнего Новгорода о повороте исполнения решения

от 9 апреля 2015 г. После этого семья Сергеевых в составе пяти человек (с учетом их третьего ребенка, родившегося в данный период) вновь была принята на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам соцнайма.

1 декабря 2020 г. Приокский районный суд г. Нижнего Новгорода утвердил мировое соглашение по делу по иску администрации города к Андрею Сергееву, Елене Сергеевой, действовавшей в своих интересах и в интересах своих несовершеннолетних детей, к С. и Т., действовавшей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего сына, о выселении из жилого помещения, об обязанности заключить дополнительное соглашение к договору соцнайма, и по встречному иску – о предоставлении равноценного благоустроенного жилого помещения. Администрация города обязалась предоставить Андрею и Елене Сергеевым и их детям по договору соцнайма ту же комнату № 1 площадью 18,2 кв. м в коммунальной квартире, тогда как последние подтвердили, что не имеют претензий к администрации по вопросу расселения квартиры в аварийном доме, и обязались не претендовать на предоставление какого-либо иного жилого помещения в связи с расселением этой квартиры. Указанная комната передана в бессрочное пользование семье из пяти человек по договору соцнайма от 18 декабря 2020 г.

В дальнейшем Елена Сергеева обратилась в администрацию Приокского района с заявлением о предоставлении комнаты № 2 в той же коммунальной квартире, в чем ей было отказано. 19 января 2022 г. Приокский районный суд отказал семье Сергеевых в удовлетворении иска к администрации района о предоставлении жилого помещения. Отметив, что комната № 2 была занята на основании вступившего в законную силу решения суда, которое отменено в кассационном порядке, и освобождена в порядке исполнения определения суда о повороте исполнения отмененного судебного акта, суд первой инстанции пришел к выводу, что спорное жилое помещение не является освободившимся, а потому не подлежит предоставлению в порядке ст. 59 ЖК РФ. Апелляция и кассация согласились с этим, ВС РФ не стал рассматривать кассационную жалобу истцов.

В жалобе в Конституционный Суд Андрей, Дарья и Елена Сергеевы указали, что ч. 1 ст. 59 ЖК противоречит Конституции, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, она позволяет толковать понятие освободившегося жилого

помещения исходя из произвольного присвоения жилому помещению статуса свободного, а также поскольку она исключает предоставление освободившегося жилого помещения нанимателям другой комнаты в коммунальной квартире, если они сами освободили комнату, на которую претендуют.

Изучив жалобу, КС пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия ее к рассмотрению. Он отметил, что социальная природа государства применительно к жилищным отношениям уточняется в ст. 40 Конституции, закрепляющей право каждого на жилище и недопустимость произвольного его лишения, а также право быть обеспеченным жильем в случаях, установленных этой статьей и законом. Законодателю на конституционном уровне предписывается определить категории граждан, нуждающихся в жилище, а также конкретные формы, источники и порядок обеспечения их жильем с учетом имеющихся у государства финансово-экономических возможностей (постановления КС от 10 декабря 2019 г. № 39-П; от 17 октября 2023 г. № 48-П и др.).

Суд напомнил, что, реализуя предоставленные Конституцией полномочия, законодатель предусмотрел в ЖК РФ институт социального найма жилых помещений, который предполагает предоставление жилых помещений из государственных и муниципальных жилищных фондов во владение и пользование гражданам, нуждающимся в жилье. КС указал, что по общему правилу жилые помещения по договорам соцнайма предоставляются гражданам, которые приняты на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Ввиду ограниченности финансово-экономических возможностей публичной власти удовлетворять потребность таких граждан в жилье по мере ее возникновения федеральный законодатель закрепил в ч. 1 ст. 57 ЖК, что жилые помещения по договорам соцнайма предоставляются гражданам, состоящим на соответствующем учете, в порядке очередности исходя из времени их принятия на учет. Тем самым обеспечивается справедливое распределение жилых помещений из жилищного фонда социального использования, уточнил Суд.

Он добавил, что в исключение из этого правила ч. 2 той же статьи предусматривает внеочередное предоставление жилья как дополнительную гарантию права на жилище для граждан, нуждающихся в особой поддержке государства, в частности для

граждан, чье единственное жилое помещение признано в установленном порядке непригодным для проживания и ремонту либо реконструкции не подлежит. КС отметил, что применительно в том числе к положениям ст. 57 Кодекса внеочередное обеспечение жильем граждан, переселяемых из таких помещений, носит компенсаторный характер.

В определении указано, что цель законодателя в данном случае – не улучшение жилищных условий по количественным показателям, а сохранение имеющейся обеспеченности жильем (чтобы права граждан при выселении не были ущемлены) с одновременным улучшением жилищных условий с точки зрения безопасности (Постановление от 25 апреля 2023 г. № 20-П; определения от 29 мая 2012 г. № 928-О; от 24 сентября 2012 г. № 1573-О и др.). Это само по себе не исключает улучшения жилищных условий и по количественным показателям при наличии у публичного образования возможности предоставить соответствующее жилое помещение. При этом граждане, которым в связи с переселением предоставлено другое жилое помещение, сохраняют право состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, если для этого не отпали основания.

Кроме того, заметил Суд, действующее законодательство не исключает право органа публичной власти в случае расселения аварийного жилья принимать решение о предоставлении жилого помещения, учитывающее право на внеочередное получение гражданином и членами его семьи жилья по договору соцнайма, в результате чего такое помещение может соответствовать характеристикам, являющимся более благоприятными, чем если бы жилье предоставлялось только на условиях, предусмотренных для преодоления чрезвычайной для гражданина ситуации проживания в аварийном помещении. Статья 59 ЖК устанавливает очередность предоставления освободившихся комнат в коммунальной квартире, находящихся в государственной или муниципальной собственности, указанным в ней категориям граждан на основании договора соцнайма или – в предусмотренном ею случае – договора купли-продажи.

Суд напомнил, что оспариваемое законоположение, предоставляющее возможность заселения освободившегося жилого помещения в коммунальной квартире гражданами, которые признаны или могут быть в установленном порядке признаны малоимущими и нуждающимися в жилых помещениях, основано на ч. 3 ст. 40

Конституции, направлено на защиту жилищных прав граждан, а потому само по себе не может рассматриваться как нарушающее их конституционные права (определения от 27 сентября 2018 г. № 2336-О; от 1 октября 2019 г. № 2492-О и др.).

При этом со ссылкой на Постановление от 23 апреля 2024 г. № 20- П КС указал, что соблюдение всех нормативно установленных условий, при которых допускается заселение жилого помещения в коммунальной квартире, относящейся к государственному или муниципальному жилищному фондам (тем более по договору соцнайма), имеет особое значение для поддержания в жилищной сфере баланса между публичным интересом в предоставлении жилья максимальному количеству граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и частным интересом, выражающимся преимущественно в естественном стремлении каждого наиболее благоприятным образом удовлетворить свои притязания к характеристикам используемого для проживания жилого помещения, притом что для части населения все еще сохраняется объективная невозможность самостоятельно приобрести жилье, отвечающее даже минимальным признаваемым в обществе стандартам.

Конституционный Суд подчеркнул, что установление и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела, а также проверка правильности применения судом оспариваемой нормы с учетом данных обстоятельств к его компетенции не относятся.

Комментируя определение, частнопрактикующий юрист Светлана Костякова заметила, что о том, насколько актуальной остается затронутая проблема, свидетельствует периодичность обращений граждан в КС относительно вопроса противоречия ч. 1 ст. 59 ЖК нормам Конституции. «Несмотря на то что Конституционный Суд неоднократно указывал, что данного противоречия не существует, граждане не прекращают предпринимать попытки признать названное положение противоречащим Основному Закону. На мой взгляд, это должно дать повод законодателю задуматься о необходимости внесения изменений в содержание нормы ч. 1 ст. 59 ЖК (не с целью изменения смысла данной нормы, а с целью расширения ее содержания для более четкого понимания ее направленности и значения как у судов, так и у граждан)», – полагает эксперт.

Адвокат КА «Свердловская областная гильдия адвокатов» Мария Стальнова отметила, что в рассматриваемом деле КС не делал каких-либо выводов по существу нарушения прав заявителей или отсутствия таковых. Соответственно, отказ в принятии жалобы не стоит рассматривать как констатацию отсутствия нарушения прав. «В Конституционном Суде предмет рассмотрения узок. Грань между оспариванием конституционности нормы права и применения нормы права бывает незаметна, несмотря на законодательно четко очерченный предмет рассмотрения. Зачастую граждане под видом оспаривания соответствия норм права Конституции РФ пытаются добиться отмены судебных актов судов общей юрисдикции, которыми в удовлетворении их требований было отказано. Презюмируется, что вступившие в законную силу судебные акты отражают истину, основанную на верном применении норм права и правильной оценке фактических обстоятельств. Однако в действительности могут быть ситуации, когда ошибки судебных актов по какой-либо причине остались без внимания суда кассационной инстанции и ВС РФ. Конституционный Суд исправить эти ошибки не может», – подчеркнула она.

Мария Стальнова отметила, что в данном случае поставлен вопрос о толковании понятия «освободившееся жилое помещение». Применительно к данному случаю, по мнению эксперта, следует исходить из того, что нельзя связывать освобождение жилого помещения в смысле, придаваемом ему ЖК, с поворотом исполнения ранее принятого судебного решения, в связи с чем граждане обязаны были освободить комнату. Адвокат указала, что освобождение помещения в связи с отменой судебного акта и последующим поворотом его исполнения приравнивается к тому, что данных обстоятельств вообще не было. Следовательно, необходимо исследовать, кем данное помещение было занято ранее, отпало ли основание для занятия данного помещения этими лицами, освобождено ли оно физически и т.п.

Правозащитник Инфо

30.07.2024, Екатерина Скосаренко

Конституционный суд разрешил ИП взыскать с издателя моральный вред дважды

В Чите местная газета опубликовала заметку о криминальном бизнесе, к которому якобы имел отношение некий индивидуальный предприниматель

Фигурант заметки через арбитражный суд потребовал от издателя газеты опубликовать опровержение и компенсировать ему причинённый репутационный вред в рамках его предпринимательской деятельности. Арбитражный суд обязал издателя возместить предпринимателю компенсацию в 30 тыс. рублей.

Далее предприниматель обратился в суд общей юрисдикции, потребовав, чтобы издатель также компенсировал ему вред как гражданину, чьи честь и достоинство опорочили в этой же заметке. Райсуд в Чите присудил пострадавшему компенсацию морального вреда в 15 тыс. рублей. В итоге по одному эпизоду нарушения прав компенсация была получена дважды.

Издатель посчитал это незаконным и подал жалобу в **Конституционный суд РФ** и оспорил правомерность взыскания морального вреда по одному и тому же деянию в арбитражном суде и в суде общей юрисдикции.

Но в Конституционном суде не увидели в этом нарушений законодательства и Конституции. Как указано в определении КС РФ от 11 июня 2024 года, деловая репутация на современном этапе развития экономики приобретает не меньшее значение, чем имущество и иные материальные активы. Она позволяет конкурировать за потенциальных контрагентов и клиентов, привлекать инвестиции и специалистов. КС РФ подчеркнул, что деловая репутация как ценность подлежит судебной защите. И если в результате посягательства на деловую репутацию гражданина были нарушены также его личные неимущественные права (честь, достоинство), то он не может быть лишен возможности защиты и этих прав. По мнению КС РФ, «применяемые в этом случае способы защиты преследуют разные цели и направлены на защиту различных по своему содержанию нематериальных благ». Конституционный суд РФ подчеркнул, что положения ГК РФ не препятствуют взысканию компенсации

морального вреда в пользу гражданина наряду с судебной защитой его деловой репутации как субъекта предпринимательской деятельности. В жалобе издателю было отказано.

Ведомости

11.07.2024, 02:02, Яна Суринская

Отец или не отец – решит Конституционный суд

Дети, рожденные до принятия Семейного кодекса в 1995 г., не могут добиться признания отцовства даже на основании ДНК-экспертизы

Конституционный суд принял к рассмотрению жалобу на норму Кодекса о браке и семье (действовал до принятия Семейного кодекса в 1995 г.), которая позволяет не признавать отцовство даже при наличии положительного заключения биологической экспертизы. Главным критерием является участие в воспитании ребенка.

Заявительница Камила Мамедова обратилась в наивысший суд с требованием признать 48-ю статью Кодекса о браке и семье (КоБС) РСФСР не соответствующей Конституции. «Ведомости» ознакомились с содержанием ее жалобы.

Мамедова родилась в 1994 г. в Республике Коми. Генетическая экспертиза установила, что ее отцом является уроженец Воркуты Олег Ефремов.

Девушка обратилась в Октябрьский районный суд Липецка с требованием признать Ефремова ее отцом. Суд первой инстанции удовлетворил ее иск, приняв результаты экспертизы в качестве бесспорного доказательства. Но апелляционная и кассационная инстанции отменили это решение, сославшись на ст. 48 КоБС РСФСР, которая предусматривает, что при установлении отцовства суд также принимает во внимание совместное проживание и ведение общего хозяйства матери ребенка и ответчика до рождения ребенка или совместное воспитание либо содержание ими ребенка.

Эта норма, убеждена Мамедова, нарушает ее конституционные права о том, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Исходя из положений Конституции Российская Федерация призвана создавать условия, обеспечивающие детям достойную жизнь и свободное развитие, гарантировать реализацию их прав, в частности права на жилище. Заявительница указывает, что при наличии бесспорного доказательства биологического отцовства Ефремова нормы ранее действовавшего законодательства позволяют

судам это игнорировать, так как они непосредственно связывают факт установления отцовства с волей последнего по признанию факта отцовства, принятием участия в воспитании или ведением общего хозяйства.

Проблема признания отцовства на основании результатов ДНК-экспертизы для детей, рожденных до вступления Семейного кодекса, является довольно распространенной и актуальной в судебной практике, говорит управляющий партнер Key Consulting Group Анастасия Зыкова. По КоБС, поясняет юрист, факт биологического происхождения ребенка сам по себе не являлся достаточным основанием для удовлетворения иска об установлении отцовства. «Однако с вступлением в силу ст. 49 Семейного кодекса суд обязан принимать во внимание любые доказательства, достоверно подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица, в том числе данные генетической экспертизы», – уточнила она. Тем не менее, продолжает Зыкова, ст. 67 Гражданско-правового кодекса гласит, что никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы и должны оцениваться в совокупности с другими имеющимися доказательствами. «Аргументы в жалобе весомые, но правоприменительная практика по таким спорам неудовлетворительная», – заключила юрист.

Зыкова согласна с заявителем, что игнорирование данных генетической экспертизы в делах о признании отцовства приводит к противоречиям Конституции, тем более что иногда экспертиза может быть единственным способом достоверно подтвердить биологическое происхождение и защитить права заявителя.

Такие случаи, как у Мамедовой, не редкость, отмечает управляющий партнер московской коллегии адвокатов «Юрсити» Виктория Шакина. Но суды отказывают совершеннолетним детям в установлении и признании отцовства и на основании действующего Семейного кодекса (ст. 50). Важно понимать, что биологическое родство между родителем и ребенком не является безусловным основанием для внесения записи об отцовстве в свидетельство о рождении и не ведет напрямую к наследственным правам, добавляет юрист. Поэтому, к сожалению, нет никаких оснований для признания нормы ст. 48 КоБС, считает Шакина.

Оспаривание норм Конституции, которые не находятся в силе, не является эффективной стратегией защиты интересов в суде, говорит, в

свою очередь, адвокат МКА «Ковалев, Малютов и партнеры» Ольга Лапина. Вместо этого, продолжает она, следует сосредоточить усилия на доказательстве обстоятельств дела. В случае положительного результата ДНК-экспертизы и отсутствия иных юридических препятствий суды, как правило, принимают решение в пользу установления факта отцовства. Это подтверждается практикой и тенденцией к защите прав ребенка на знание своего происхождения и поддержание связи с биологическими родителями.

«В основном установить отцовство через суд стремятся при оформлении алиментов либо для вступления в наследство», – говорит руководитель школы для юристов «САМ в СУД» Любава Трофимова, замечая, что Мамедовой следовало бы сначала обратиться в Верховный суд.

В жалобе Мамедовой есть очень существенные процедурные и процессуальные недочеты, которые позволяют по формальным основаниям отказать заявителю, отмечает юрист в сфере конституционного права Иван Брикульский, также указывая на то, что не пройден этап Верховного суда. Кроме того, не соблюдены все требования жалобы по форме, нет обоснования допустимости. «Фактически все сводится к несогласию с конкретными правоприменительными решениями в вопросах отцовства, а это не входит в предмет КС», – заметил Брикульский. Иными словами, сказал юрист, чтобы КС пошел навстречу заявительнице, ему придется вмешаться в компетенцию ординарных судов по вопросам установления фактов, чего суд не может делать ни в силу Конституции, ни законов.

РБК

01.08.2024, 10:00, Екатерина Виноградова, При участии: Петр Канаев, Иван Ткачев, Ольга Ваганова

КС рассмотрит вопрос о сроках давности по изъятию имущества за коррупцию

Конституционный суд оценит возможность применения сроков исковой давности при взыскании имущества по коррупционным делам. Норму об их отсутствии использует Генпрокуратура, чтобы выигрывать иски о деприватизации, говорят юристы

Конституционный суд России (КС) принял к рассмотрению запрос на проверку конституционности статей Гражданского кодекса, касающихся «применения сроков исковой давности при взыскании имущества по делам коррупционной направленности». Соответствующий запрос был направлен Краснодарским краевым судом, следует из материалов КС.

В частности, проверке будут подвергнуты следующие положения Гражданского кодекса.

- Понятие и сроки исковой давности

Сегодня под исковой давностью понимается срок «для защиты права по иску лица, право которого нарушено». В общем случае срок исковой давности составляет три года, однако для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки — сокращенные или более длительные по сравнению с общим.

Течение срока давности начинается со дня, когда лицо «узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права». Если речь идет об обязательствах с определенным сроком исполнения, то течение срока исковой давности стартует по его окончании. В случае же, если срок исполнения обязательств не определен (именно это положение будет анализировать КС), срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором соответствующего требования.

В любом случае срок исковой давности не может превышать десяти лет (исключение — дела террористической направленности).

- Требования без исковой давности

Краснодарский краевой суд попросил проанализировать положение Гражданского кодекса, согласно которому исковая давность не распространяется на требования о защите «личных неимущественных прав и других нематериальных благ».

РБК направил запросы в КС и Краснодарский краевой суд.

Суть проблемы

Полный текст запроса Краснодарского краевого суда не раскрывается. Однако, судя по перечню норм, конституционность которых он просит проверить, запрос связан с давней дискуссией о применимости правил о сроках давности к искам органов прокуратуры об обращении в доход государства имущества чиновников, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы (пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ), говорит

старший юрист уголовно-правовой практики АБ «ЕПАМ» Мария Заирная.

Действующие нормы о коррупции спорят друг с другом в вопросе определения сроков исковой давности, поясняет член генсовета «Деловой России» Екатерина Авдеева. «По Гражданскому кодексу общий срок исковой давности — три года. При этом в законе о коррупции эти сроки не определены, хотя указывается, что наказание по ним должно быть неотвратимым», — отметила она.

В правоприменительной практике распространена позиция, согласно которой требования по антикоррупционным искам прокуратуры не ограничены сроками исковой давности, говорит Заирная. Неприменимость общих сроков исковой давности к коррупционным делам, как правило, объясняется тем, что в них объектом исковой защиты выступает «не чье-либо субъективное право, а интересы всего общества и государства», указывает она.

Такая аргументация обосновывается уже упомянутым положением Гражданского кодекса, по которому сроки исковой давности не распространяются на требования о защите нематериальных благ, обращает внимание адвокат Forward Legal Евгений Зубков. Эту норму прокуратура часто использовала в исках о «деприватизации», то есть направленных на взыскание в доход государства акций, в отношении которых не представлены доказательства законного приобретения.

«Тот факт, что с момента приобретения акций в некоторых случаях прошло около 30 лет, прокуратура обходила ссылкой на неприменение срока исковой давности к требованиям о защите нематериального блага. Борьба с коррупцией, по мнению прокуратуры, — это и есть общественное нематериальное благо. Суды вставали на сторону прокуратуры», — указал эксперт.

Иски Генеральной прокуратуры по подобным делам носят довольно типовой характер, говорит старший партнер АБ «Бартолиус» Юлий Тай. «Обычно представители прокуратуры, возражая на заявление ответчиков о пропуске исковой давности (поскольку в большинстве случаев речь идет о событиях, которые происходили в 2008–2015 годах, то есть более десяти лет назад), ссылаются на ст. 208 ГК, в которой сказано, что исковая давность не распространяется на иски по защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ», — подтвердил он.

Примеры споров

В 2023 году Генпрокуратура нарастила число исков о конфискации компаний у собственников, заподозренных в коррупции, указывает Авдеева. «Если в 2019 и 2020 годах было по одному иску, то в 2022-м — уже три, а в 2023 году — шесть. Большая часть исков об изъятии активов в 2023-м пока в процессе рассмотрения», — отмечает она.

Один из последних подобных громких споров — дело о взыскании в доход государства акций Дальневосточного морского пароходства (FESCO), говорит старший юрист консалтинговой группы РКТ Антон Займуков. «Суд отказал [защите] в применении норм об исковой давности. В обосновании своей позиции суд указал, что иск прокурора направлен на защиту общества, то есть нематериальных благ», — отметил эксперт.

На несоблюдение органами прокуратуры сроков исковой давности также указывала защита крупного производителя макарон «Макфа» (по версии прокуратуры, «Макфа» и ряд других предприятий имеют коррупционное происхождение, поскольку их владельцы совмещали бизнес и работу в органах госвласти до 2014–2016 годов). Активы компании были обращены в собственность государства. По аналогичным основаниям национализации подвергся крупнейший автодилер России «Рольф».

Исключением из сложившейся судебной практики стало недавнее принятие Верховным судом определения по делу бывшего акционера уральского завода «Исеть» Малика Гайсина, говорит Зубков. «Верховный суд не согласился с тем, что иск прокуратуры направлен на защиту нематериальных благ, и сделал вывод, что это имущественный иск, к которому применимы правила об исковой давности», — отметил эксперт. В результате решение о передаче в доход государства этого актива было отменено.

Неопределенность сохраняется

КС часто отказывает в принятии жалоб, он не обязан принимать к рассмотрению каждое обращение, отмечает исполнительный директор ООО «УК «Помощь» Анна Ларина. И обращение с запросом, и то, что он был принят, означает как минимум, что КС даст важные разъяснения, которые будут использованы в правоприменительной практике, говорит Авдеева.

«Если обращение принято, то значит, будет постановление и суд в чем-то сомневается. В общей массе принятых к рассмотрению запросов на установление конституционности норм где-то одна треть признается неконституционной. Также в определении может быть разъяснен конституционно-правовой смысл этой нормы», — отмечает Авдеева.

Учитывая определение Верховного суда по делу «Исети», можно ожидать, что КС выскажется о возможности применения сроков давности по искам прокуратуры, прогнозирует Ларина. Также он может сослаться на это определение и указать на то, что вмешательство КС не требуется, предполагает Тай.

В 2022 году КС уже устанавливал, что нормы Гражданского кодекса подлежат применению к таким правоотношениям, напомнил Займуков. Тогда суд высказался в пользу того, что срок исковой давности начинает течь со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите нарушенного права, отмечает партнер Briefcase Law Office Григорий Волков. Отдельные суды указывают, что срок давности по данной категории дел следует считать не с даты подачи подотчетным лицом сведений о доходах и расходах, а с момента выявления нарушения интересов Российской Федерации.

Принятие запроса Краснодарского краевого суда к рассмотрению означает, что на практике неопределенность в этом вопросе сохраняется, говорит Займуков.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Парламентская газета

03.07.2024 16:10

Северянам восстановят права на жилищную субсидию

Наличие у некоторых жителей Крайнего Севера земельных участков под строительство дома не лишит их права на получение жилищной субсидии. Такой законопроект принят во втором и третьем чтениях на пленарном заседании Госдумы 3 июля.

Первый зампред Комитета Госдумы по развитию Дальнего Востока и Арктики Вячеслав Логинов напомнил, что инициатива разработана во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**.

Предусматривается, что условие об отсутствии земли под строительство дома, расположенной за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не распространяется на граждан, которые поставлены на учет как имеющие право на получение жилищных субсидий, до дня вступления в силу поправок в соответствующий федеральный закон (228-ФЗ).

Ранее замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Юрий Муденек сообщил, что по новым требованиям с учета были сняты 13 человек. Законопроект направлен на восстановление прав этих граждан.

РАПСИ

03.07.2024

Разработан законопроект о мерах предварительной защиты по административным делам

Минюст России во исполнение постановления **Конституционного суда (КС) РФ** разработал и разместил для антикоррупционной экспертизы законопроект, которым предлагается расширить перечень мер предварительной защиты по административным делам об оспаривании нормативного правового акта, сообщает в среду пресс-служба ведомства.

Законопроект подготовлен в целях реализации Постановления КС РФ от 11 апреля 2024 года № 17-П. Постановлением ряд статей

Кодекса административного судопроизводства РФ признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они устанавливают возможность применения судом по административному иску об оспаривании нормативного правового акта, мер предварительной защиты в виде запрета применения оспариваемого акта к административному истцу, тем самым необоснованно ограничивая полномочия суда по применению иных мер предварительной защиты по административному иску.

Ранее сообщалось о Постановлении КС РФ, в котором говорилось, что суд должен иметь возможность запретить снос здания, обладающего признаками объекта культурного наследия, при поступлении административного иска градозащитников, оспаривающих отказ властей признать этот объект исторической и культурной ценностью.

Законопроект предусматривает возможность применения необходимых мер предварительной защиты при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов.

"Принятие таких мер будет допускаться в случае, если нормативные правовые акты оказывают воздействие на правовой режим объектов права, а также порождают особые условия их использования и защиты. Это позволит, например, обеспечить сохранность возможных объектов культурного наследия до окончания судебного спора об их статусе", - говорится в сообщении.

Такие изменения, по мнению Минюста, усилят гарантии прав административного истца при рассмотрении и разрешении по существу таких административных дел.

TACC
04.07.2024

Госдума приняла в I чтении законопроект о взыскании алиментов при отмене судебного приказа

Гражданский процессуальный кодекс также предлагается дополнить нормой о порядке рассмотрения возражений в связи с судебным приказом

Госдума приняла на пленарном заседании в первом чтении законопроект, который позволяет истцу в случае отмены судебного

приказа о выплате алиментов вновь обратиться в суд и взыскать их, в том числе за весь период, значившийся в отмененном приказе.

Документ был внесен на рассмотрение палаты парламента правительством в апреле. Поправки предлагается внести в ст. 129 Гражданского процессуального кодекса РФ, которая регламентирует порядок отмены судебного приказа. Законопроект разработан во исполнение постановления **Конституционного суда РФ (КС РФ)**, который указал, что действующая система отмены судебного приказа "фактически поощряет недобросовестного должника в его стремлении уклониться от исполнения обязанностей". Кроме того, действующие нормы "существенно снижают эффективность судебной защиты", так как при отмене судебного приказа права заявителя не могут быть полноценно восстановлены в рамках искового судопроизводства.

Законопроект предлагает установить, что в случае отмены судебного приказа о взыскании алиментов на детей и удовлетворения при этом требования об их взыскании в порядке искового судопроизводства, алименты будут присуждены и взысканы в том числе за период, который был обозначен в отмененном судебном приказе. Как напоминали авторы инициативы, "приказное производство в установленных случаях является безальтернативным способом судебной защиты, и заявитель не может обратиться в суд в порядке искового производства до отмены соответствующего судебного приказа".

"В связи с этим полное восстановление прав заявителя возможно только в случае, если заявленные требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей в порядке искового производства будут удовлетворены за период, за который алименты подлежали взысканию согласно судебному приказу. Соответствующая норма предусматривается законопроектом", - указывается в пояснительной записке к документу.

Кроме того, кодекс предлагается дополнить нормой о порядке рассмотрения возражений в связи с судебным приказом. Так, прописывается, что суд не рассматривает возражения должника, которые поступили после установленного законом срока (10 дней с момента получения копии судебного приказа). Однако исключением будут случаи, когда лицо "обосновало невозможность представления возражений в срок по не зависящим от него причинам, на что должно быть указано в определении об отмене судебного приказа". На такое

определение также может быть подана частная жалоба "по мотиву отсутствия уважительных причин представления должником возражений по истечении установленного срока".

РАПСИ

04.07.2024

Госдума приняла закон о назначении судебных экспертиз после их оплаты

Государственная Дума приняла в третьем чтении законопроект Минюста России, направленный на совершенствование механизма оплаты судебных экспертиз, сообщает в четверг пресс-служба Минюста.

«Согласно Федерального закону, в случае, если сторона дела заявит ходатайство о назначении судебной экспертизы по делу, то суд вынесет соответствующее определение после внесения стороной денежных сумм на депозитный счет суда», - отмечает Минюст в своем Telegram-канале.

В соответствии с законопроектом, причитающиеся судебным экспертам деньги будут выплачиваться со счета суда по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта. Таким образом, будут установлены гарантии защиты прав судебных экспертов на получение платы за проведение экспертиз.

Ранее сообщалось, что законопроект разработан для реализации Постановления Конституционного суда РФ от 20 июля 2023 года №43-П.

Право.ру

05.07.2024, 14:28

Минюст конкретизирует подсудность в делах о пересмотре административок

Изменения разработаны во исполнение постановления Конституционного суда.

Минюст разработал поправки об определении территориальной подсудности рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенных

административными комиссиями, сообщает пресс-служба ведомства. Документ опубликован для общественного обсуждения на портале проектов нормативных актов.

Законопроект предполагает внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях и разработан во исполнение решения Конституционного суда (постановление № 24-П). В КС обратился Костромской областной суд, который просил проверить конституционность п. 4 ч. 1 ст. 30.1 КоАП («Право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении»). Конституционный суд выявил неопределенность в судебной практике применения судами норм об обжаловании постановлений, вынесенных городскими административными комиссиями.

Минюст предлагает установить, чтобы районный суд рассматривал такие жалобы. Обжалование постановлений, вынесенных другими органами субъекта РФ (неколлегальными), будет производиться в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу или в районный суд по месту рассмотрения дела. Такие изменения, по мнению министерства, позволят конкретизировать компетенцию судей, органов и должностных лиц по пересмотру постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных региональными органами власти. В свою очередь, это обеспечит единообразие правоприменительной практики, считают в ведомстве.

Усть-Катавская неделя

07.07.2024

Присуждённую в арбитраже сумму можно проиндексировать в течение года

Прокуратура Усть-Катава сообщает, что на основании постановления Конституционного суда РФ от 20.06.2024 № 31-П заявление об индексации присуждённых сумм в арбитражном процессе можно подать в годичный срок.

Лидия Падукова, старший помощник прокурора города разъясняет, что с 21 июня 2024 года взыскатель или должник вправе обратиться с заявлением об индексации присуждённых денег в течение года со дня, когда должник исполнил судебный акт. По просьбе взыскателя либо должника суд может восстановить срок, если его

пропустили по уважительным причинам. Эти положения действуют, пока в Арбитражном процессуальном кодексе РФ не определяют период для подачи заявления об индексации.

Из-за отсутствия сроков применялись разные подходы. Например, в ряде случаев суды считали, что подать заявление можно:

- в любое время с момента вынесения решения и его исполнения;
- не позже периода принудительного исполнения судебного акта;
- в течение исковой давности, которую в данном случае исчисляли с момента исполнения решения.

КонсультантПлюс

09.07.2024

В КоАП РФ внесут поправки о территориальной подсудности районному суду ряда жалоб: проект Минюста

Хотят определить, что жалобу на постановление по делу об АП, которое вынесла административная комиссия при субъекте РФ, рассматривает районный суд по месту ее нахождения. Для этого будут применять норму о территориальной подсудности обжалования постановлений коллегиальных органов (п. 1 проекта).

Подход уже действует благодаря позиции **КС РФ**. Проектом устранят неясность, которая имеется в КоАП РФ.

Также уточнят, что решения по жалобе на постановление об АП, которое вынес любой коллегиальный орган, может обжаловать его руководитель. Сейчас это право есть только у руководителя региональной административной комиссии.

Есть и другие изменения. Независимую антикоррупционную экспертизу проекта завершат 11 июля.

Напомним, постановление по делу об АП в сфере бизнеса обжалуется в арбитражный суд.

Совет Федерации

10.07.2024

Регулируются правоотношения при предоставлении гражданам государственных жилищных сертификатов

Документ представил член Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера С. Афанасьев.

На 572-м заседании Совет Федерации одобрил изменения в статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в части совершенствования правового регулирования правоотношений, возникающих в связи с предоставлением гражданам государственных жилищных сертификатов.

На рассмотрение коллег документ представил член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Сахамин Афанасьев Афанасьев

Сахамин Миланович представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Согласно закону наличие земельного участка в собственности не может лишать права на жилищную субсидию жителя Крайнего Севера в случае его постановки на учет до принятия Федерального закона, ужесточившего требования к очередникам.

Закон направлен на реализацию Постановления Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобой гражданина С.А. Борисова».

Известия

10.07.2024

Госдума приняла в I чтении поправки о компенсациях за неиспользованные отгулы

Депутаты Государственной думы (ГД) 10 июля приняли в первом чтении поправки в Трудовой кодекс (ТК) РФ, предполагающие уточнение срока, в течение которого может быть использован отгул, а также возможность оплаты неиспользованных отгулов при увольнении. Законопроект размещен на сайте думской системы обеспечения законодательной деятельности.

Инициатива была подготовлена во исполнение решения **Конституционного суда**. Согласно законопроекту, сотрудник сможет взять дополнительный день отдыха в течение года со дня работы в праздник или выходной либо присоединить отгул к отпуску за указанный период.

«В случае принятия законопроекта, если в течение года отгул так и не был использован, взять его как выходной день уже не получится, но он не сгорит. Все неиспользованные отгулы работодатель обязан будет компенсировать сотруднику при увольнении», — говорится в пояснении на сайте ГД.

Соответствующие поправки должны вступить в силу с 1 марта 2025 года.

Соцпроф

12.07.2024

Республика Мордовия. Сверхурочную работу работодатель обязан оплатить сверх зарплаты, с сентября 2024 года начнут действовать регулирующие поправки по оплате дополнительного труда.

С 1 сентября 2024 года вступят в силу изменения, внесенные в статью 152 ТК РФ, благодаря которым конкретизируется порядок оплаты сверхурочной работы. Поправки связаны с постановлением **Конституционного Суда РФ** от 27.06.2023 № 35-П, в котором он признал несоответствующим законодательству расчет оплаты сверхурочной работы исходя исключительно из тарифной ставки или

оклада без начисления компенсационных и стимулирующих выплат. В «СОЦПРОФ» всегда отмечалась важность справедливого финансового стимулирования работника за дополнительную переработку.

По правилам ст. 152 ТК РФ сверхурочная работа оплачивается за первые 2 часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы – не менее чем в двойном. Ранее в тексте этой нормы не было указания на вид начисления, от которого необходимо рассчитывать размер оплаты.

Федеральный закон от 22.04.2024 № 91-ФЗ установил следующий порядок оплаты сверхурочной работы. Время, которое сотрудник отработал в пределах установленной нормы рабочего времени, работодатель должен оплатить из расчета оклада (тарифной ставки) и дополнительных выплат, предусмотренных системой оплаты труда.

Сверхурочную работу работодатель обязан оплатить сверх зарплаты, начисленной сотруднику за работу в пределах нормы рабочего времени. По новым правилам оплата за часы, отработанные сверхурочно, рассчитывается исходя из размера заработной платы, установленного в соответствии с системой оплаты труда работодателя (включая компенсационные и стимулирующие выплаты), за первые два часа работы – не менее чем в полуторном размере, за последующие часы – не менее чем в двойном размере.

Точные размеры оплаты за сверхурочную работу работодатель может закрепить в коллективном договоре или трудовых договорах, а также в локальном нормативном акте. В ТК РФ также появится положение о том, что при оплате сверхурочной работы надо учитывать компенсационные и стимулирующие выплаты.

Статьей 2 Закона № 91-ФЗ предусмотрено новое правило для случаев, когда в коллективном договоре, трудовых договорах или локальном нормативном акте работодателя ранее установлены более высокие размеры оплаты сверхурочной работы. Работодатели в связи с изменением норм ст. 152 ТК РФ не обязаны пересматривать такие повышенные выплаты сотрудникам.

Изменить определенные сторонами условия трудового договора (в т. ч. условия оплаты труда) можно по соглашению сторон (ст. 72 ТК РФ).

Конституционный Суд РФ в постановлении № 35-П указал, что оплата за сверхурочную работу рассчитывается исходя из полуторной (за первые два часа работы) либо двойной (за последующие часы) тарифной ставки или оклада с начислением всех компенсационных и стимулирующих выплат на одинарную ставку (оклад).

В связи с изменениями, которые внесены Законом № 91-ФЗ в статью 152 ТК РФ, работодателям необходимо проверить порядок оплаты сверхурочной работы, закрепленный во внутренних документах (коллективном договоре, трудовых договорах).

Если выяснится, что работодатель оплачивает переработку согласно предписаниям Конституционного Суда РФ или в меньшем размере, то до 1 сентября 2024 года нужно привести все документы в соответствие с новыми правилами оплаты.

По соглашению сторон можно изменить любые условия трудового договора (в т. ч. условия оплаты труда). Если порядок оплаты переработки прописан в трудовых договорах, то необходимо заключить с работниками дополнительные соглашения к трудовым договорам об изменении условий оплаты труда (ст. 72 ТК РФ).

В рассматриваемой ситуации изменения, которые будут внесены в трудовые договоры, не связаны с изменением организационных и технологических условий труда (ст. 74 ТК РФ). Они обусловлены необходимостью приведения документов работодателя в соответствие с требованиями трудового законодательства (обновленной редакцией ст. 152 ТК РФ).

Как отмечают в «СОЦПРОФ» работники смогут на законных основаниях потребовать оплатить переработку за прошлые периоды по новым правилам. В таких ситуациях работодателям крайне целесообразно оплатить сверхурочную работу во избежание споров со своими сотрудниками. При этом размер оплаты переработки должен быть не меньше предписанного Конституционным Судом РФ.

Российская газета

16.07.2024, 02:06, Владислав Куликов

Минюст предлагает прописать, куда жаловаться на решения админкомиссий

Министерство юстиции России подготовило законопроект, согласно которому жалобы на решения административных комиссий

можно будет подавать в районные суды. Административные комиссии действуют при местных органах власти и привлекают граждан к ответственности за различные правонарушения. Граждане, не согласные со штрафами от чиновников, вправе обжаловать решения административных комиссий в суде.

"Законопроект призван внести правовую определенность в вопрос о территориальной подсудности рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенных административными комиссиями. Предлагаемые поправки в КоАП однозначно определяют суд, уполномоченный рассматривать жалобу на постановление комиссии. Таким судом станет районный суд по месту нахождения указанного коллегиального органа", - рассказал председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

При этом обжалование постановлений, вынесенных другими органами субъекта Российской Федерации (не являющимися коллегиальными), будет производиться в вышестоящем органе, у вышестоящего должностного лица или в районном суде по месту рассмотрения дела.

"Подготовленная Минюстом инициатива направлена на реализацию правовых позиций **Конституционного суда России**, признавшего не соответствующим Основному закону положение, не позволяющее однозначно разрешить вопрос об определении территориальной подсудности рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное региональной административной комиссией", - пояснил Владимир Груздев.

В итоге действующие нормы допускают произвольное отнесение рассмотрения такой жалобы к ведению районного суда по месту нахождения комиссии, по месту проведения ее заседания или по месту совершения административного правонарушения.

"Предлагаемые изменения позволят конкретизировать компетенцию судей, органов и должностных лиц по пересмотру постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных региональными органами государственной власти. В свою очередь, это обеспечит единообразие правоприменительной практики", - подчеркнул председатель Правления АЮР.

Совфед одобрил закон о назначении судебной экспертизы после ее оплаты

Документ устанавливает правовой механизм, позволяющий защитить право эксперта на оплату проведенного надлежащим образом исследования

Совет Федерации одобрил на пленарном заседании закон о назначении судом экспертизы после внесения стороной дела оплаты на депозитный счет суда, что гарантирует право судебных экспертов на оплату их труда.

Изменения вносятся в Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) РФ. Согласно действующему законодательству, эксперт должен провести судебную экспертизу по гражданским делам независимо от поступления платы за нее, рискуя не получить вознаграждение, когда фактическое исполнение судебного акта невозможно.

Закон устанавливает правовой механизм, позволяющий защитить право эксперта на оплату проведенного надлежащим образом исследования. Также ГПК РФ дополняется положением о том, что суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы, если оплата не поступит на счет в установленный судом срок. В случае если дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств, суд вправе назначить экспертизу по своей инициативе.

Одновременно из кодекса исключается положение, по которому эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. Денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта, за счет средств, внесенных на счет суда.

Как отметил член комитета СФ по конституционному законодательству и госстроительству Николай Владимиров, закон подготовлен в целях реализации постановления **Конституционного суда России**. Сенатор также уточнил, что при назначении экспертизы судом порядок оплаты работы экспертов не меняется и "соответствующие расходы возмещаются за счет средств бюджета".

В России усилят гарантии защиты прав судебных экспертов

Устанавливается, что при заявлении ходатайства о назначении экспертизы суд будет выносить решение о ее проведении уже после внесения заявителем средств на специальный счет.

Президент России Владимир Путин подписал закон, устанавливающий гарантии защиты прав экспертов на получение платы за проведение судебных экспертиз. Документ опубликован на портале правовой информации.

Закон принят в целях реализации постановления **Конституционного суда РФ**, которым признаны не соответствующими российской конституции нормы Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ, не обеспечивающие надлежащих гарантий реального получения экспертами оплаты проведенной ими судебной экспертизы.

Устанавливается, что при заявлении ходатайства о назначении экспертизы суд будет выносить решение о ее проведении уже после внесения заявителем средств на специальный счет.

При невнесении оплаты суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы. Однако в случае, если дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств, то суд, даже при невнесении денежных сумм, подлежащих выплате экспертам, вправе назначить экспертизу по своей инициативе.

Денежная сумма, причитающиеся экспертам, будут выплачиваться по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта, за счет средств, внесенных на счет суда.

Закон вступает в силу через 10 дней после опубликования.

Парламентская газета

24.07.2024, Анастасия Островкова

Сотрудникам МВД разрешат лечиться в частных клиниках

В России предусмотрят возможность освобождения сотрудников органов внутренних дел от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью на основании документа, выданного медицинской организацией частной системы здравоохранения, в исключительных случаях. Такой проект закона прошел второе и третье чтения 24 июля на пленарном заседании Госдумы.

Документ разработан во исполнение решения **Конституционного суда**, которым признаются противоречащими Конституции действующие нормы, не позволяющие сотрудникам полиции открывать больничный в частной клинике.

Законом разрешается в исключительных случаях использовать документы, выданные частной медорганизацией. В МВД должны разработать конкретные правила для таких случаев. По словам зампреда Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Валеева, при подготовке ко второму чтению к законопроекту поступила одна поправка юридико-технического характера.

Ведомости

29.07.2024, 01:00, Юлия Малева

Минюст хочет разрешить кандидатам указывать род деятельности как «самозанятый»

Внести такие изменения ранее предписал Конституционный суд

Во исполнение постановления **Конституционного суда (КС)**, легализовавшего право самозанятых принимать участие в выборах, Минюст предлагает дополнить закон об основных гарантиях избирательных прав и праве на участие в референдуме граждан РФ нормой о том, что кандидат может указывать в качестве своего рода занятий «самозанятый». Законопроект опубликован на портале проектов нормативно-правовых актов, обратили внимание «Ведомости».

Изменения предлагается внести в ст. 2 упомянутого закона, где даются основные его понятия. Уточняется, что «кандидат, поставленный на учет как плательщик налога на профессиональный доход, вправе указать в качестве своего рода занятий, что он является самозанятым, за исключением случая, когда указанный кандидат зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя».

Решение о том, что избирательные комиссии и суды не смогут отказывать гражданину в регистрации как кандидату на выборах, если у него указан род занятий «самозанятый», КС принял 30 мая, писали «Ведомости». Наивысшая инстанция тогда обязала законодателя внести необходимые изменения в правовое регулирование.

КС встал на сторону москвички Екатерины Силаевой, которая пыталась зарегистрироваться в качестве кандидата на муниципальных выборах в Москве в 2022 г. в районе Восточное Измайлово. Избирком отказал ей, сославшись на то, что в заявлениях о согласии баллотироваться и в подписных листах она указала род занятий «самозанятая». В представленной справке из налоговой говорилось о ее постановке на учет в качестве физического лица – «налогоплательщик налога на профессиональный доход».

Рассмотрев обращение Силаевой, суд признал оспариваемые ею нормы не соответствующими Конституции. «Создание преград подрывает доверие как к системе избирательных комиссий, так и к проводимым ими выборам», – пришел к выводу КС.

Сейчас статус самозанятых активно используется – число таких кандидатов на выборах растет с каждым годом, ведь это очень распространенный режим для малого бизнеса, а на местных выборах много его представителей, сказал «Ведомостям» электоральный юрист Олег Захаров. По его словам, раньше, исходя из позиции Центризбиркома, поддержанной судами, таким кандидатам приходилось указывать о себе громоздкую формулировку из Налогового кодекса «налогоплательщик налога на профессиональный доход».

«Статус кандидата обозначался и в бюллетене, многих избирателей эта не очень расхожая фраза смущала: не сразу поймешь, что это бизнесмен среднего уровня, оказывающий те или иные услуги», – пояснил Захаров. Слово «самозанятый» куда более распространено и лучше воспринимается, заключил Захаров. Это

правильное решение и правильная поправка, считает электоральный эксперт Аркадий Любарев.

Суды перегибали палку в части подтверждения законности отказа в регистрации кандидатам в связи с указанием ими в сведениях о роде занятий слова «самозанятый» вместо формального «плательщика налога на профессиональный доход», говорил юрист Гарегин Митин. Он пояснил, что, по мнению судов, использование «просторечного, понятного термина» якобы дает кандидату незаконные преимущества: «Своим постановлением КС преодолел приступ формализма, указав на возможность кандидатов пользоваться термином «самозанятый».

Сенат Информ

30.07.2024, Татьяна Томилова

Объём требований залоговых кредиторов в РФ - около 34 млрд рублей

Права залоговых кредиторов, не являющихся участниками долевого строительства, защитят при банкротстве застройщика. Такой закон поддержали сенаторы в ходе заседания Комитета СФ по бюджету и финансовым рынкам 30 июля.

Замминистра строительства и ЖКХ РФ Юрий Муценек рассказал, что законопроект подготовлен в соответствии с постановлением **Конституционного суда РФ** и направлен на формирование механизма погашения требований залоговых кредиторов при передаче земельного участка и обязательств застройщика-банкрота федеральному Фонду развития территорий или фонду региона.

По его словам, после принятия законопроекта в первом чтении он был серьёзно доработан для приведения в соответствие с поручением Президента о приоритетном удовлетворения прав дольщиков-граждан.

«По первой выплате во временном порядке Конституционного суда говорилось о 50% от объёмов требований залоговых кредиторов. Мы сократили этот объём до 10%», - рассказал Муценек.

Он уточнил, что вторая выплата будет осуществляться за счёт продажи свободных помещений, если федеральный фонд или фонд субъекта достраивает и продаёт, либо за счёт продажи земельного

участка и объекта незавершённого строительства за вычетом расходов на содержание и охрану.

В целом, по стране потенциальный объём требований залоговых кредиторов составляет порядка 34 млрд рублей, из них 9,8 млрд сегодня рассматривается в судах. Это решение позволит направить ресурсы на поддержку граждан. Экономия составит от 9 до 14 млрд рублей

Ранее наше издание писало, что порядка 10,6 тыс. дольщиков получили выплаты за первое полугодие 2024 года. С помощью федеральных механизмов пострадавшим выплатили в общей сложности порядка 41,1 млрд рублей. В топ-5 регионов по числу граждан, которым выплатили компенсации за указанный период, вошли Ленинградская, Ульяновская, Московская области, Ставропольский и Красноярские края.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

ИА Красная весна

01.07.2024

Правящая партия Тайваня забросала Конституционный суд обращениями

Обращение в Конституционный суд Тайваня по поводу соответствия основному закону последних поправок, расширяющих полномочия парламента, направил Контрольный Юань острова, сообщило 1 июля агентство СНА.

По мнению чиновников контролирующего органа, поправки могут способствовать узурпации власти парламентом. В частности они могут препятствовать его возможностям по расследованию тех или иных эпизодов. Эти возможности зафиксированы в статьях 95 и 96 Конституции острова.

Секретарь Контрольного Юаня Ли Чунь-ю считает, что с принятием поправок теряется разделение между властными возможностями для ведения расследований между ведомством и Законодательным Юанем — парламентом Тайваня. Он привел рекомендацию Конституционного суда от 2004 года о том, что возможности по ведению расследований парламентом не должны расти бесконтрольно, а только с соблюдением принципа разделения властей и сохранения системы сдержек и противовесов.

Агентство заявило, что Контрольный Юань остался последним органом, контролируемым правящей Демократической прогрессивной партией, которые подал заявление в Конституционный суд Тайваня по поводу расширения полномочий парламента вслед за правительством, президентом и фракцией ДПП в парламенте.

Журналисты привели высказывание Ли Чунь-ю в бытность депутатом парламента в 2012–2020 годах в поддержку упразднения Контрольного Юаня и передачи его полномочий парламенту. Сейчас он заявил, что перед тем как менять Конституцию нужно уважать ее нынешнюю редакцию.

Напомним, Контрольный Юань на Тайване занимается расследованием неподобающего поведения правительственных

органов, государственных чиновников и гражданских служащих. Он имеет возможности по отстранению их от должности.

Гоминьдан и Народная тайваньская партия предложили внести в тайваньское законодательство поправки, расширяющие возможности парламента, которые были приняты большинством голосов в Законодательном Юане вечером 28 мая.

Согласно им президент должен будет каждый год делать обращение к нации о состоянии дел и отвечать на вопросы законодателей.

Поправки предусматривают наделение парламента полномочиями по созданию специальных комитетов для расследования деятельности правительственных органов и истребования соответствующих документов у соответствующих правительственных организаций, военных, частных ассоциаций и физических лиц. Комитеты смогут вызывать людей для дачи показаний во время слушаний.

Против чиновников, которые будут препятствовать законодательной деятельности, скрывать информацию и лгать под присягой, предусмотрены штрафы и другие меры вплоть до отстранения от должности.

Предлагается сделать открытым голосование в парламенте по кандидатурам, вносимым правительством на должности в Судебном Юане, Контрольном и Дисциплинарном Юанях, а также других органах.

По мнению представителей Гоминьдана, эти изменения помогут сделать надзор за деятельностью правительства более прозрачным, а саму ее более подотчетной.

Демократическая прогрессивная партия (ДПП) считает, что поправки в законодательство не прошли должного обсуждения в парламенте и всячески препятствует их рассмотрению, вплоть до физического вмешательства в процесс голосования и призыва своих сторонников выходить на уличные протесты.

Правительство направило закон на повторное голосование, но оно дало такие же результаты, что и в первый раз. Президент был вынужден подписать закон, который немедленно вступил в силу.

После этого правительство и фракция ДПП парламента подали обращение в Конституционный суд с требованием проверить поправки на соответствие основному закону Тайваня.

ТАСС

02.07.2024

Шор заявил, что Санду узурпирует власть, если подчинит себе Конституционный суд

Лидер блока "Победа" отметил, что правящая ПДС в панике и отчаянно цепляется за власть

Власти Молдавии готовят проект поправок к закону о Конституционном суде, который позволит узурпировать власть президенту Майе Санду и поддерживающей ее правящей Партии действия и справедливости (ПДС). Об этом заявил лидер блока оппозиционных партий "Победа" Илан Шор.

"ПДС в панике. Они понимают, их дни в парламенте сочтены. Отчаянно цепляясь за власть, они пытаются удержаться на плаву. В опубликованном проекте поправок к закону о Конституционном суде есть очевидные попытки узурпации власти", - написал Шор в своем Telegram-канале. По его словам, еще до предстоящих в 2025 году парламентских выборов Санду и ПДС "стремятся изменить сроки назначения новых судей, чтобы успеть назначить "своих" людей". "Если поправки будут приняты, ПДС сможет сформировать комфортный для себя состав КС еще до выборов", - уточнил Шор. Он напомнил, что по закону несколько судей КС должны быть назначены парламентом следующего созыва, то есть новой властью. КС Молдавии состоит из шести судей, двух из которых назначает правительство, двух - парламент, еще двух - Высший совет магистратуры.

В 2022 году в республике начались массовые акции протеста с требованием отставки Санду и правительства, сформированного поддерживающей ее ПДС. Их участники возлагают на власти ответственность за стремительный рост цен и уровня бедности в стране. В ответ Санду обвинила оппозицию в подготовке госпереворота. Решением комиссии по чрезвычайным ситуациям в стране закрыли 13 телеканалов, около 50 информационных порталов, которые предоставляли слово оппозиционным политикам. Из-за запретов группа оппозиционеров провела съезд своих сторонников в Москве, на котором объявили о создании блока "Победа". В него вошли партии "Шор", "Шанс", "Виктория", "Возрождение", "Сила

альтернативы и соглашения Молдовы", Шор стал председателем исполнительного комитета нового блока.

Красная весна

06.07.2024

На Тайване назначили дату слушаний по расширению полномочий парламента

Дату слушания аргументов сторон в деле о конституционности поправок, расширяющих полномочия парламента, назначил Конституционный суд Тайваня, сообщила 6 июля газета Taipеi Times.

Аргументы сторон Конституционный суд заслушает 6 августа. Стороны представят свои доводы в пользу того, что поправки, вступившие в силу 25 июня, не соответствуют конституции или против этого.

Напомним, Гоминьдан и Народная тайваньская партия предложили внести в тайваньское законодательство поправки, расширяющие возможности парламента, которые были приняты большинством голосов в Законодательном Юане вечером 28 мая.

Согласно им, президент должен будет каждый год делать обращение к нации о состоянии дел и отвечать на вопросы законодателей.

Поправки предусматривают наделение парламента полномочиями по созданию специальных комитетов для расследования деятельности правительственных органов и истребования соответствующих документов у соответствующих правительственных организаций, военных, частных ассоциаций и физических лиц. Комитеты смогут вызывать людей для дачи показаний во время слушаний.

Против чиновников, которые будут препятствовать законодательной деятельности, скрывать информацию и лгать под присягой, предусмотрены штрафы и другие меры вплоть до отстранения от должности.

Предлагается сделать открытым голосование в парламенте по кандидатурам, вносимым правительством на должности в Судебном Юане, Контрольном и Дисциплинарном Юанях, а также других органах.

По мнению представителей Гоминьдана, эти изменения помогут сделать надзор за деятельностью правительства более прозрачным, а саму ее более подотчетной.

Демократическая прогрессивная партия (ДПП) считает, что поправки в законодательство не прошли должного обсуждения в парламенте, и всячески препятствует их рассмотрению, вплоть до физического вмешательства в процесс голосования и призыва своих сторонников выходить на уличные протесты.

Правительство направило закон на повторное голосование, но оно дало такие же результаты, что и в первый раз. Президент был вынужден подписать закон, который немедленно вступил в силу.

После этого правительство и фракция ДПП в парламенте подали обращение в Конституционный суд с требованием проверить поправки на соответствие основному закону Тайваня.

TACC 10.07.2024

Конституционный суд Молдавии отклонил протест против закона о голосовании по почте

Оппозиция считает, что власти умышленно разрешили такое голосование в Исландии, Канаде, Норвегии, США, Финляндии и Швеции, чтобы поставить в более выгодное положение баллотирующуюся на второй президентский срок Майю Санду

Конституционный суд Молдавии отклонил протест оппозиции по поводу закона о проведении голосования по почте, принятого депутатами от правящей Партии действия и солидарности. Соответствующее постановление опубликовано на сайте инстанции.

"Признаются неприемлемыми запросы о проверке конституционности закона №109 от 26 апреля 2024 года о частичном внедрении голосования по почте", - говорится в документе.

В мае с отдельными запросами в КС обратились депутаты Блока коммунистов и социалистов, а также блока "Победа". Оппозиция считает, что власти умышленно разрешили такое голосование в Исландии, Канаде, Норвегии, США, Финляндии и Швеции, чтобы поставить в более выгодное положение баллотирующуюся на второй президентский срок Майю Санду. Критики законопроекта также

обратили внимание на дискриминацию молдавских мигрантов, которые массово сконцентрированы в Израиле, Италии и России.

В конце прошлого года Санду предложила парламенту совместить президентские выборы с референдумом о вступлении в ЕС. Для этого парламент уже внес соответствующие поправки в закон. Оппозиционные партии и представители общественности считают, что, совмещая выборы с референдумом и устраивая голосование по почте, власти пытаются спасти падающий рейтинг Санду и ее правящей партии на фоне экономического кризиса и акций протеста оппозиции.

Московский комсомолец 10.07.2024

Германия — Bafög ниже Hartz IV: студенты борются за справедливость в Конституционном суде

Вердикт Административного суда Берлина гласит следующее: размер стипендии Bafög для студентов в 2021 году противоречил Основному закону. Установленный на тот период базовый размер пособия составлял 427 евро, что было значительно ниже уровня пособия Hartz IV, равнявшегося сумме 446 евро.

Следует заметить, что непосредственно Административный суд не обладает полномочиями определять конституционное соответствие закона, принятого парламентом. В связи с этим дело было приостановлено и передано на рассмотрение Федеральному конституционному суду.

Ошибки при определении ставок

Согласно вынесенному постановлению Административного суда: установленные по Федеральному закону о содействии образованию (Bafög) потребительские нормы для студентов были определены в неконституционно низком размере. Помимо базового размера пособия, также заниженными были и размеры пособий на жилье, составляющие 325 евро, поскольку уже в летнем семестре 2021 года более половины студентов имели ежемесячные расходы на аренду в размере 351 евро, около 20% — от 400 до 500 евро, и еще 20% — более 500 евро. Кроме того, средние расходы на жилье не могут быть взяты в качестве стандарта по всему федеральному округу.

Русский мир

11.07.2024

Конституционный суд Латвии поддержал запрет на русскоязычное обучение в частных школах

Запрет на обучение на русском языке в частных школах не противоречит Конституции Латвии — такое решение вынес Конституционный суд.

В суде отказались считать такой запрет нарушением прав национальных меньшинств, назвав его «оправданным и необходимым ограничением» для борьбы с «последствиями политики русификации». Русский язык, подчёркивается в решении суда, и сегодня в Латвии самодостаточен, что якобы дискриминирует носителей латышского языка.

Как сообщал «Русский мир», решение Риги о запрете русскоязычного образования оспаривала семья Тенгиза Джибути, в ней растут двое детей, которых заставляют учиться на латышском языке. Семья Джибути и их адвокат пытались доказать, что положения латвийского закона об образовании нарушают Конституцию, которая предоставляет меньшинствам право на сохранение и развитие своей языковой, этнической и культурной идентичности.

Ранее семья подавала иск в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) против Латвии, указывая на нарушение Ригой положений Европейской конвенции по правам человека, но суд встал на сторону латвийских властей.

Регнум

15.07.2024

Президент Грузии решила обжаловать в суде закон об иноагентах

«ТВ Пирвели»: Зурабишвили обжалует закон об иноагентах в конституционном суде

Президент Грузии Саломе Зурабишвили решила подать иск в конституционный суд, чтобы добиться отмены закона об иноагентах. Об этом 15 июня сообщает телекомпания «ТВ Пирвели».

«ТВ Пирвели»: Зурабишвили обжалует закон об иноагентах в конституционном суде

Зурабишвили считает принятый правящей партией «Грузинская мечта» закон антinationальным и несовместим с конституцией страны. Как заявил адвокат президента Эка Беселия, который будет защищать её интересы, иск будет подан 15 июля.

«Я надеюсь, что скоро будет назначено судебное заседание, что это дело и этот иск будут рассмотрены быстро, потому что время очень важно», — сказал он.

Как передавало ИА Регнум, западные страны негативно отреагировали на принятие правительством Грузии закона об иноагентах, который предполагает обязательную регистрацию и финансовую отчётность для неправительственных организаций, получающих свыше 20% доходов из-за границы. Так, в ходе рассмотрения парламентом Грузии инициативы об иноагентах еврокомиссар по расширению Оливер Варгейи намекнул премьер-министру Грузии Ираклию Кобахидзе на судьбу его словацкого коллеги Роберта Фицо, получившего тяжёлое ранение во время покушения.

Позднее в пресс-бюро Службы внешней разведки России рассказали, что Вашингтон намерен добиваться смены власти в Грузии после выборов в парламент республики, которые пройдут 26 октября. По информации ведомства, США уже разработали масштабную информационную кампанию по дискредитации правящей в республике партии.

Об этом ранее предупреждал и замглавы МИД России Михаил Галузин. По его словам, Запад может попытаться организовать в Грузии новый майдан.

TACC

30.07.2024

Вагенкнехт назвала пощечиной правящей коалиции ФРГ решение суда по избирательной реформе

Депутат Бундестага отметила, что предотвращение очередного Бундестага размера XXL, который поглощает все больше и больше денег налогоплательщиков, было настоящей проблемой

Депутат Бундестага (парламент ФРГ) Сара Вагенкнехт, лидер партии "Союз Сары Вагенкнехт - за разум и справедливость" (BSW), назвала пощечиной правящей в ФРГ коалиции "Светофор" (Социал-демократическая партия Германии, "зеленые", Свободная демократическая партия) решение Федерального конституционного суда, который постановил, что реформа избирательного права является частично неконституционной.

"Предотвращение очередного Бундестага размера XXL, который поглощает все больше и больше денег налогоплательщиков, было настоящей проблемой", - заявила Вагенкнехт. Ее слова приводит агентство DPA. "Но предложение коалиции "Светофор" было таким же, как и идеи этого правительства на многих уровнях: непродуманным и сомнительным с конституционной точки зрения", - констатировала она. Хорошо, что Федеральный конституционный суд исправил это, указала депутат.

Решение Федерального конституционного суда также приветствовала правая партия "Альтернатива для Германии" (АдГ). Возможное теперь сокращение размера Бундестага, как отметил депутат от АдГ Штефан Бранднер, сопровождается значительной экономией. За этим должны последовать дальнейшие "шаги по реформированию и сокращению штата", подчеркнул он. Тот факт, что суд в Карлсруэ считает части закона о выборах, сформулированные СДПГ, "зелеными" и СвДП, неконституционными, является "еще одной пощечиной коалиции "Светофор", резюмировал депутат.

Во вторник Федеральный конституционный суд ФРГ постановил, что реформа избирательного права, предложенная правящей коалицией "Светофор", является частично неконституционной. Соответствующий законопроект был принят большинством голосов в Бундестаге в 2023 году. Реформу не поддержала оппозиция. Он должен был вступить в силу к предстоящим выборам в парламент ФРГ, которые, как ожидается, состоятся 28 сентября 2025 года. Целью реформы является сокращение числа депутатов Бундестага с нынешних 736 до 630 человек.

Согласно решению Конституционного суда ФРГ, нарушающим основной закон признано положение, отменяющее правило, по которому партия в целом будет представлена в парламенте, даже если она не преодолеет обязательный пятипроцентный барьер, но получит три прямых индивидуальных мандата. Это правило, как постановил

суд, должно оставаться в силе до тех пор, пока не будет принята новая норма.

О численности Бундестага

До сих пор численность парламентариев раз в четыре года варьировалась в силу особенностей местной избирательной системы. Каждый гражданин ФРГ может отдать два голоса - как за конкретного кандидата из своего округа, так и по партийным спискам. В итоге при процентном суммировании тех и тех голосов приходилось для баланса распределять дополнительные мандаты. В соответствии с предложенной "Светофором" реформой на количество мест в Бундестаге должны влиять только голоса, отданные по партийным спискам. Это исключает необходимость уравнивать баланс, в результате чего состав парламента не будет постоянно расти. Однако Федеральный конституционный суд посчитал, что предложенный правящей коалицией законопроект частично противоречит Основному закону ФРГ и нуждается в доработке.

В последние десятилетия парламентариев становилось все больше с каждыми выборами. По умолчанию парламент ФРГ должен состоять из 598 депутатов. Однако Бундестаг 15-го созыва в 2002 году, например, насчитывал 603 депутата, 16-го созыва - 614, 17-го - 622, 18-го - 631, 19-го созыва - 709. Избранный в 2021 году Бундестаг состоит из самого большого числа парламентариев за всю историю ФРГ - 736.

О деятельности Европейского суда по правам человека

РАПСИ

25.07.2024

ЕСПЧ счел правомерным снятие кандидата "Русского союза Латвии" с выборов в Сейм

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) не обнаружил нарушения прав политика Татьяны Жданок в ситуации, когда она была снята с выборов в парламент Латвии в связи с ее политической деятельностью, которая направлена на отстаивание интересов русской культурно-языковой общины и в которой власти страны видят угрозу национальной безопасности.

Политику не разрешалось баллотироваться в 1998 и 2002 годах в парламент Латвии на основании законодательного ограничения, в соответствии с которым до выборов в Сейм не допускались лица, состоявшие в свое время в Коммунистической партии и активно занимавшиеся политической деятельностью, говорится в материалах дела.

Жданок впервые обратилась в связи с этим в ЕСПЧ, и в 2006 году Большая палата суда пришла к выводу, что законодательное ограничение не было ни произвольным, ни несоразмерным, соответственно, отказавшись признать нарушение прав политика.

В июне 2006 года Конституционный суд (КС) Латвии, в свою очередь, в целом признал законным ограничение на участие в парламентских выборах, в июне 2108 году подтвердив свою позицию по этому вопросу.

В постановлении КС Латвии отмечалось, в частности, что ограничение преследовало целью защитить демократический государственный порядок, территориальную целостность страны и служит интересам национальной безопасности.

В 2018 году кандидатура Жданок была выдвинута на выборах в Сейм, политик возглавила список «Русского союза Латвии» по Видземскому избирательному округу. Однако по решению Центральной избирательной комиссии она была снята с выборов. Обжалование этого решения в национальном суде ни к чему не привело, и в марте 2019 года Жданок обратилась в ЕСПЧ, заявив о

нарушении ее права на свободу выражения мнения, свободу собраний и объединений, права на свободные выборы, а также указав на нарушение запрета злоупотребления правами.

ЕСПЧ не обнаружил заявленного нарушения права на свободные выборы, отказавшись рассматривать жалобу в части других заявленных нарушений.

Суд в Страсбурге согласился с выводами Большой палаты относительно законности цели ограничения на участие в парламентских выборах, выражающейся в защите независимости государства и демократического порядка. Что касается вопроса пропорциональности данной меры, то суд также повторил выводы Большой палаты, указав, что речь идет не о наказании, а о защите независимости государства и демократического порядка.

ЕСПЧ отметил, что вынужден принимать решение с учетом реалий сегодняшнего дня, в том числе соседство Латвии с Россией. При других обстоятельствах решение могло быть иным, и нарушение могло быть установлено, резюмировал ЕСПЧ.

